Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 0479132
Centre d'intérêt: 570

Bernier, Léon, 1944-.

Un portrait du professeur de français au collégial : analyse descriptive des résultats d'un échantillon de professeurs de français au test PERPE général, automne 1970 / par Léon Bernier. -- Montréal : PERPE, 1972.
49, [7] f. ; 28 cm.

Document: 0572-01. Notes bibliogr. au bas des p.

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Satisfaction de l'étudiant *Attitude de l'enseignant *Relations maître-élèves *Test *Français (Langue) *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) du rom: *PERPE (Test)

Conçu dans la ligne d'un document qui présentait l'analyse descriptive des résultats généraux de l'exploitation du test PERPE, à l'automne 1970, le présent texte précise l'analyse pour le sous-échantillon des professeurs de français. Le but poursuivi est de voir si, du point de vue étudiant, l'enseignement dans les cours de français présente une image différente de celle qui apparaît au niveau de l'ensemble des cours du réseau collégial. La démarche utilisée consiste à construire un "portrait-type" du professeur de français, tel qu'il apparaît à travers les données du test PERPE, et à le mettre en parallèle avec un portrait-type analogue pour l'échantillon global.

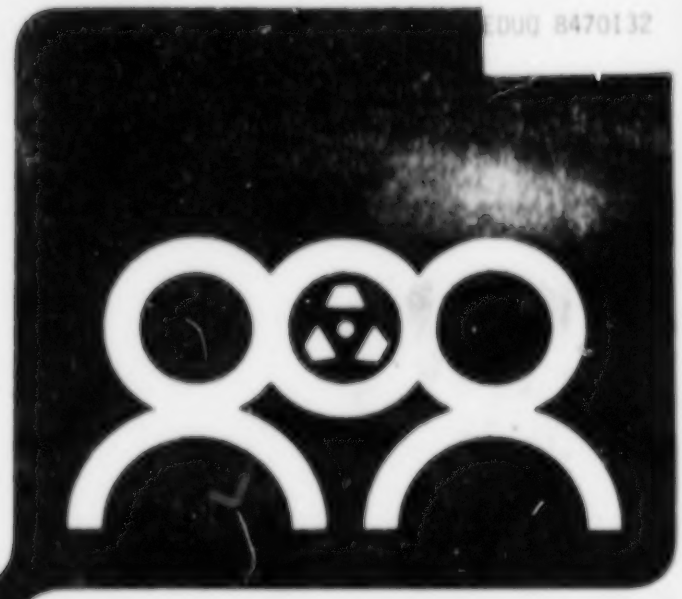
L'échantillon utilisé pour notre analyse est l'ensemble des 162 classes de français qui font partie des 1196 classes de l'exploitation du test PERPE à l'automne 1970. A ces 162 classes correspondent 133 professeurs différents. Par rapport à l'échantillon global de l'automne 1970, qui comprenait 33.092 étudiants, l'échantillon des classes de français comprend 4.600 étudiants répartis dans 22 collèges différents soit 21 cégeps et un collège privé. Les trois mesures cumulées qui sont utilisées sont les suivantes: 1. MA ou moyenne des valeurs des réponses A (réalité); 2. MB ou moyenne des valeurs des réponses B (attentes); MAL, moyenne provenant de la différence entre les deux, qui représente l'insatisfaction.

Il apparaît en général une parenté très grande entre les profils de l'échantillon des professeurs de français et ceux de l'échantillon global. Des différences significatives apparaissent pour les dimensions suivantes: 1. le "travail en équipe" est plus utilisé dans les classes de français; 2. la dimension "contenu captivant" provoque plus d'insatisfaction dans les cours de français; 3. la dimension "fréquence de la critique" indique que les professeurs de français sont plus critiques que les autres face aux travaux; 4. enfin, les étudiants jugent insuffisante la "quantité de matière" en ce domaine.

Type de document: r

-56

EDUQ 8470132



PERPE

UN PORTRAIT DU PROFESSEUR DE FRANÇAIS AU COLLÉGIAL

LÉON BERNIER

Analyse descriptive des résultats d'un échantillon de professeurs de français au test Perpe général

(Automne 1970)

DOCUMENT 0572 — 01

Un portrait du professeur de français au collégial

Analyse descriptive des résultats d'un échantillon de professeurs de français au test PERPE général. Automne 1970

par

Léon Bernier

Mai 1972

Document 0572-01

AVANT-PROPOS

Lors d'un colloque des professeurs de français tenu à Jonquière en mai 1971, le Service PERFE présentait des résultats généraux concernant un échantillon de professeurs de français ayant administré le test PERFE au cours de l'année 1970-71.

L'expérience fut reprise en novembre de la même année dans le cadre d'une réunion des chefs de département de français à la Villa Saint-Martin.

A la suite de ces deux rencontres, il nous est apparu intéressant de poursuivre l'échange avec les professeurs de français grâce à un document qui serait largement diffusé dans les départements de français du réseau collégial.

Le présent document concerne l'échantillon d'automne 70 dans lequel les classes de français étaient assez largement représentées. L'analyse qu'il contient est d'ordre purement descriptif. L'objectif que nous poursuivons est de mettre un ensemble d'informations à la disposition des personnes immédiatement concernées. Nous laissons aux lecteurs la tâche d'interpréter ces résultats en fonction de leurs propres objectifs et des perceptions plus immédiates qu'ils ont de la situation d'enseignement.

Table des matières

page

AVANT-PROPOS

INTRODUCTION 1

CHAPITRE I: Informations techniques et méthodologiques 2

1 - Nature des données utilisées 2

A) Réalité, attentes et insatisfaction 2
B) MA, MB et MAL 3
C) Réalignement et inversion des échelles des dimensions 5
D) Le contenu du test: les six sections et les 61 dimensions 9

2 - Caractéristiques de l'échantillon utilisé 10

A) Composition de l'échantillon des professeurs de français 10
B) Caractéristiques personnelles et professionnelles des professeurs de français qui ont administré le test PERPE à l'automne 70 11

CHAPITRE II: Premier niveau d'observation: parallélisme des profils de sections de "l'échantillon français" et de "l'échantillon global" 15

1 - Profils de sections pour l'échantillon global et le sous-échantillon des professeurs de français 15

A) Données de base 15
B) Constatations générales 16

2 - Caractéristiques communes des résultats de sections pour les échantillons F et G 20

A) Zone de faible insatisfaction (Encadrement et Climat) 21
B) Zone d'insatisfaction moyenne (Versatilité, Magnétisme et Altérocentrisme) 22
C) Zone de forte insatisfaction (Disponibilité) 23

3 - Derrière le parallélisme des courbes F et G 24

CHAPITRE III: Analyse interne des sections..... 26

1 - La Section I: ENCADREMENT..... 26

A) Caractéristiques du contenu du cours..... 26
B) Structuration de l'apprentissage..... 28
C) Contrôle de l'apprentissage..... 29
D) Résumé..... 30

2 - La Section II: VERSATILITÉ..... 31

A) Résumé des observations concernant l'échantillon global..... 31
B) Ce qui ressort des résultats pour l'échantillon des professeurs de français..... 33

3 - La Section III: MAGNÉTISME..... 34

A) Composantes structurales..... 35
B) Aspects dynamiques..... 36

4 - La Section IV: ALTÉROCENTRISME 38

A) Les deux premiers sous-ensembles..... 38
B) Le troisième sous-ensemble..... 40

5 - La Section V: CLIMAT 42

6 - La Section VI: DISPONIBILITÉ..... 43

CHAPITRE IV: Résumé et conclusions..... 46

Annexe A: Explication technique des construits MAB et MAL..... 50

Annexe B: Tableau des résultats généraux (Valeurs initiales) de l'échantillon français (Automne 70) pour les 61 dimensions et les six sections du test PERPE général... 55

Annexe C: Hiérarchisation des six sections du test PERPE par un échantillon de 80 professeurs répartis dans cinq Cegeps (printemps 1971)..... 58

INTRODUCTION

Il y a quelques mois, le Service PERPE publiait un document présentant l'analyse descriptive des résultats généraux de l'exploitation du test PERPE à l'automne 70[1]. Le présent texte s'inscrit dans la ligne de ce premier document en se concentrant sur un sous-échantillon de la population rejointe par PERPE à l'automne 70: celui des professeurs de français.

Au cours de nos analyses, nous ferons constamment référence au document que nous venons de citer. Nous y reporterons d'abord le lecteur pour des informations techniques sur le test PERPE et sur le mode de calcul des données utilisées. Nous ferons également une large utilisation des résultats contenus dans ce document en comparant le sous-échantillon des professeurs de français avec l'échantillon global (les professeurs de toutes disciplines) dont il fait partie.

Pour faciliter cette comparaison avec l'échantillon global, nous utiliserons pour les professeurs de français des données obtenues selon des procédés de calcul identiques. Nous procèderons à l'analyse de ces données selon une démarche tout à fait similaire à celle adoptée pour l'échantillon global:

- Etude des résultats des 61 dimensions du test, selon leur regroupement en 6 sections.
- Mise en relation, pour chaque dimension (et section), des trois mesures MA (Réalité), MB (Attentes) et MAL (Insatisfaction).

Tenant compte de la possibilité pour le lecteur de référer aux résultats concernant l'échantillon global et d'autre part de la similitude

---

[1] GAGNE, François. 33,000 répondants évaluent la pédagogie au niveau collégial. Document 1071-04. PERPE.

très grande entre certains de ces résultats et ceux concernant les professeurs de français, nous concentrerons notre analyse sur les éléments les plus caractéristiques du sous-échantillon de français.

Le but que nous poursuivons est de voir si, du point de vue étudiant, l'enseignement dans les cours de français présente une image différente de celle qui apparaît au niveau de l'ensemble des cours du réseau collégial.

La démarche utilisée consiste à construire un "portrait-type" du professeur de français, tel qu'il apparaît à travers les données du test PERPE et à le mettre en parallèle avec un portrait-type analogue pour l'échantillon global. Cette façon de synthétiser les données comporte des limites dont nous reparlerons plus loin, mais elle permet de traduire dans une série unique de résultats, les tendances qui caractérisent un échantillon pris comme totalité.

CHAPITRE I: Informations techniques et méthodologiques

1 - Nature des données utilisées

A) Réalité, attentes et insatisfaction

Le test PERPE est construit autour d'une double mesure qui s'applique à chaque dimension (ou item) sur laquelle ont à se prononcer les étudiants.

Exemple d'une dimension:

01. QUANTITÉ DE MATIÈRE: Il est question ici exclusivement de la quantité habituelle de notes de cours par période.

1. Quantité TRÈS FAIBLE
2. Quantité FAIBLE
3. Quantité PLUS ou MOINS GRANDE
4. GRANDE quantité
5. TRÈS GRANDE quantité

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

La mesure A ou "mesure de réalité" indique comment l'étudiant perçoit tel cours (ou tel professeur) en regard de la dimension concernée.

La mesure B ou "mesure d'attentes" indique, pour la même dimension, ce que l'étudiant juge souhaitable.

De ces deux mesures de base, nous en tirons une troisième qui met en relation le jugement sur la réalité telle que perçue et la formulation des attentes concernant cette même réalité. L'écart entre la réalité et les attentes définit, dans la perspective de PERPE, une "mesure d'insatisfaction".

En termes quantitatifs, l'insatisfaction est obtenue par l'opération A moins B (A - B). Les valeurs A et B pouvant théoriquement varier entre 1 et 5 (les cinq points de l'échelle), la mesure (A - B) peut prendre une valeur allant de -4 à +4.

B) MA, MB et MAI

Partant des réponses au test, fournies par chaque étudiant, il est possible de tirer des moyennes pour un ensemble d'étudiants.

Le contexte d'administration du test étant la classe, soit un ensemble d'étudiants évaluant un même professeur, c'est à ce niveau, en tout premier lieu, que nous produisons des résultats issus d'une moyenne des réponses étudiantes. Ces résultats sont remis uniquement au professeur concerné dans son "Dossier personnel".

Il est possible également de tirer des résultats cumulés pour des ensembles plus vastes. Faisant abstraction de la situation spécifique à un cours sur laquelle avait à se prononcer chaque étudiant, nous considérons alors tous les étudiants comme faisant partie d'un même échantillon de répondants qui ont porté des jugements sur un certain nombre d'aspects de la situation d'enseignement. Les résultats sur lesquels porteront nos analyses sont de cet ordre. Ce sont des moyennes cumulées pour un échantillon d'étudiants, indépendamment du cours ou du professeur particulier

sur lequel ces étudiants ont porté un jugement. Selon le cas, il s'agira des moyennes obtenues par le cumul des réponses des 33,000 répondants de l'automne 70 ou bien de moyennes pour les 4,600 étudiants du sous-échantillon des professeurs de français.

Les trois mesures cumulées que nous utiliserons sont les suivantes:

MA ou moyenne des valeurs des réponses A (Réalité) de l'ensemble des étudiants faisant partie de l'échantillon étudié.

MB ou moyenne des valeurs des réponses B de l'échantillon.

MAL ou moyenne algébrique des valeurs provenant de la différence A - B pour chacun des répondants de l'échantillon.

La MAL[1] est une mesure d'insatisfaction qui tient compte de la contradiction entre les répondants. L'insatisfaction telle que définie par l'écart entre la réalité et les attentes peut être, en effet, de signe positif ou de signe négatif; elle est positive lorsque la réponse A est plus près du point cinq (5) de l'échelle que ne l'est la réponse B, et négative dans le cas inverse. Pour un échantillon d'étudiants ayant formulé leurs réponses A et B sur une même dimension du questionnaire PERPE, tous les répondants insatisfaits ne le sont pas nécessairement dans le même sens. Certains estiment par exemple que le contenu du cours est trop structuré, d'autres considèrent qu'il ne l'est pas suffisamment.

Dans le calcul de la MAL, l'insatisfaction de signe contraire à la majorité est éliminée en même temps qu'une part équivalente de l'insatisfaction de sens majoritaire. Dans la plupart des cas, le signe attaché à la MAL est négatif (-), c'est-à-dire que pour la majorité des répondants, la réponse B est plus près du point cinq (5) de l'échelle que ne l'est la réponse A. Ceci s'explique par l'orientation des échelles du test PERPE dont le pôle "désirable" est habituellement au point cinq.

---

[1] Pour plus de détails concernant le construit MAL, voir l'Annexe A.

Partant de l'écart A-B, il est possible de tirer d'autres mesures d'insatisfaction soit un "pourcentage d'étudiants insatisfaits" et une "moyenne absolue d'insatisfaction" (dans la terminologie de PERPE, cette dernière mesure est appelée MAB). Nous négligerons ces deux autres mesures dans notre analyse, d'une part pour simplifier la présentation des résultats et d'autre part parce que la MAI est une mesure plus complète que les deux autres à cause de l'indication qu'elle donne du sens de l'insatisfaction.

C) Réalignement et inversion des échelles des dimensions

a) Réalignement des échelles

La définition opérationnelle de chacune des dimensions du test PERPE comprend une échelle en cinq points sur laquelle les répondants situent leurs réponses A et B. Chacun de ces cinq points de l'échelle d'une dimension est décrit à l'aide d'un qualificatif indiquant un degré sur un continuum.

La détermination des limites et des degrés intermédiaires du continuum pour une dimension en particulier s'est faite en fonction de critères empiriques liés au taux d'utilisation de chacun des points de l'échelle telle que décrite initialement. Pour qu'une échelle soit jugée adéquate, elle devait d'abord permettre à chaque répondant de situer clairement son choix de réponse à la question A (Réalité); autrement dit, elle devait couvrir l'éventail des comportements possibles sur la dimension concernée. De plus, le patron (pattern) des réponses A pour un échantillon d'étudiants pris au hasard devait montrer une polarité au point 3 de l'échelle, selon le modèle théorique de la courbe normale.

A travers les formes successives du test, plusieurs dimensions ont vu leurs échelles corrigées de façon à respecter le plus possible les critères que nous venons d'énoncer très rapidement[1]. Le résultat de ces réajustements empiriques est la coexistence dans le test PERPE de divers types d'échelles en regard du qualificatif attaché à chacun des cinq points.

---

[1] Pour de plus amples détails voir: GAGNON, Denise (1971). Historique et caractéristiques psychométriques du test PERPE. Document 0671-05. PERPE

36. EXEMPLES ÉCLAIRANTS: cette dimension veut mesurer le pouvoir clarificateur des exemples choisis, indépendamment de leur fréquence. Normalement, les exemples devraient permettre à l'étudiant de mieux saisir des notions difficiles à comprendre.

1. TRÈS RAREMENT éclairants
2. RAREMENT éclairants
3. OCCASIONNELLEMENT éclairants
4. FRÉQUEMMENT éclairants
5. TRÈS FRÉQUEMMENT éclairants

09. FRÉQUENCE DES CONTRÔLES: il s'agit ici d'évaluer la fréquence des contrôles sous forme de travaux, devoirs, récitations, etc., exception faite des examens semestriels.

1. AUCUN contrôle
2. Contrôles TRÈS RARES
3. Contrôles RARES
4. Contrôles OCCASIONNELS
5. Contrôles FRÉQUENTS

53. HUMEUR: ce terme doit être interprété dans le sens de "bonne humeur" ou "mauvaise humeur". Il s'agit ici d'évaluer l'état d'esprit habituel du professeur lorsqu'il donne son cours.

1. Humeur RAREMENT joviale
2. Humeur OCCASIONNELLEMENT joviale
3. Humeur SOUVENT joviale
4. Humeur TRÈS SOUVENT joviale
5. Humeur TOUJOURS joviale

Figure 1.- Exemples d'échelles du test PERPE

Pour illustrer ces différences donnons trois exemples de dimensions qui caractérisent trois types d'échelles.

La dimension 36 (échelle "moyenne") qui illustre l'échelle-type du test PERPE, se caractérise par la présence du qualificatif médian ("occasionnellement") au point 3 et par l'absence de qualificatifs absolus ("toujours", "jamais", "aucun", etc....) aux points 1 et 5 de l'échelle.

La dimension 09 (échelle "basse") met l'accent sur le pôle négatif du continuum (le terme "négatif" est pris ici en dehors de tout jugement de valeur); par rapport

à l'échelle-type, celle-ci s'est en quelque sorte déplacée vers le point cinq, faisant apparaître un qualificatif absolu au point 1 et plaçant le qualificatif médian ("occasionnels") au point 4.

La dimension 53 (échelle "haute") met au contraire l'accent sur le pôle "positif". Cette fois, le point cinq est un qualificatif absolu et le qualificatif médian est à 2.

Les exemples de la figure 1 montrent donc les disparités dans les échelles des différentes dimensions du test. Ces disparités posent des problèmes lorsque l'on veut comparer entre elles les dimensions. Une MA de 2.00 ne signifiant pas toujours la même chose, il devient plus difficile d'établir une comparaison entre les dimensions sans référer constamment au Questionnaire PERPE pour vérifier la formulation des échelles. D'autre part, les résultats de section issus d'un cumul des MA et MB de dimensions seraient difficilement interprétables sans un constant retour aux résultats des dimensions composantes.

La solution qui fut apportée à ce problème pour l'analyse des résultats généraux de l'échantillon global[1] sera suivie pour l'échantillon des professeurs de français. Pour chacune des dimensions, il s'agit de corriger les valeurs MA et MB en fonction d'une échelle générale hypothétique comprenant sept points. Plus précisément, chaque échelle de dimension est considérée comme ayant sept points dont cinq seulement ont servi aux répondants. Les données utilisées dans nos analyses seront donc les données corrigées en fonction de l'échelle générale (voir la figure 2).

b) Inversion d'échelle

Un second problème se présentait dans la construction des résultats de sections par le cumul des résultats de dimensions. C'est celui de

---

[1] Pour plus de détails voir le document déjà cité. 33,000 répondants évaluent la pédagogie au niveau collégial. Pp. 6-14.

valeur numérique	Qualificatifs utilisés	
	Echelle ascendante	Echelle descendante
0	AUCUN PAS DU TOUT ABSENT	ÉNORMÉMENT EXTRÊMEMENT TOUJOURS TOTALEMENT
1	TRÈS RARE TRÈS PEU TRÈS FAIBLE	TRÈS SOUVENT TRÈS...
2	RARE PLUTÔT... ...(Qualif. seul)	...(Qualif. seul) BEAUCOUP PLUTÔT... SOUVENT PASSABLEMENT
3	MOYENNEMENT UN CERTAIN NOMBRE OCCASIONNEL PARTIELLEMENT PLUS OU MOINS...	MOYENNEMENT UN CERTAIN NOMBRE OCCASIONNEL PARTIELLEMENT PLUS OU MOINS...
4	...(Qualif. seul) BEAUCOUP PLUTÔT... SOUVENT PASSABLEMENT	RARE PLUTÔT... ...(Qualif. seul)
5	TRÈS SOUVENT TRÈS...	TRÈS RARE TRÈS PEU TRÈS FAIBLE
6	ÉNORMÉMENT EXTRÊMEMENT TOUJOURS TOTALEMENT	AUCUN PAS DU TOUT ABSENT

Figure 2.- Echelle générale en sept points avec ses qualificatifs

la direction ou du sens des échelles. Pour qu'il soit significatif de cumuler des scores de dimensions, celles-ci doivent avoir des échelles ayant une même direction. Autrement dit, il faut que d'une dimension à l'autre il y ait congruence des échelles par rapport au contenu du titre de la section dont font partie ces dimensions.

Prenons l'exemple d'une échelle dont le sens est contradictoire par rapport à ceux des autres dimensions d'une section. Dans la section

Encadrement, onze dimensions comportent des échelles telles que le point 1 signifie faible encadrement et le point 5 fort encadrement. Une dimension de cette section (11. Fréquence des questions ouvertes) présente une échelle qui va à l'inverse de la majorité des échelles de la section. Le point 1 (Questions ouvertes très rares) correspond en effet à un fort degré d'encadrement tandis que le point 5 (Questions ouvertes très fréquentes) correspond à un faible encadrement. Pour cette dimension ainsi que pour la dimension 56 (Ponctualité exigée) nous avons donc opéré une simple inversion de l'échelle pour obtenir des résultats cumulables à ceux des autres dimensions des sections dont elles font respectivement partie.

D) Le contenu du test: les six sections et les 61 dimensions

Les six sections actuelles du test PERPE portent les titres suivants: ENCADREMENT, VERSATILITÉ, MAGNÉTISME, ALTÉROCENTRISME, CLIMAT, DISPONIBILITÉ.

Chacune de ces sections regroupe un nombre variable de dimensions ayant entre elles une forte parenté de contenu. Sans entrer dans des considérations techniques[1], donnons quelques informations sur l'origine de ces sections.

Dans la phase de construction du test PERPE, aucun modèle a priori n'est intervenu dans la sélection des contenus à mesurer. Il s'agissait alors de cerner le plus d'aspects possibles de la relation d'enseignement, dans la mesure où ces aspects pouvaient se traduire en une définition opérationnelle. De toutes les dimensions expérimentées, 61 furent conservées après vérification de leurs qualités psychométriques et de la pertinence de leur contenu.

Le regroupement de ces dimensions en six sections s'effectua a posteriori à partir des réponses étudiantes au test. Plus précisément, le principe de regroupement utilisé fut le nombre et l'importance des intercor-

---

[1] Voir le texte de François Gagné: Les six nouvelles sections du test PERPE. Texte B-615. Juin 1970.

relations entre les mesures MA (mesures de réalité) des différentes dimensions. Les sections, dans leur forme actuelle, ont donc un fondement empirique qui est le lien implicite établi entre un sous-ensemble de dimensions, tel qu'il apparaît dans les réponses étudiantes au test. Le titre attaché à chacune des sections vient expliciter la parenté de contenu des diverses dimensions composantes de la section.

Le champ de la réalité couvert par les six sections du test PERPE est loin de comprendre l'ensemble des éléments importants de la relation d'enseignement. Néanmoins, les aspects rejoints par ces six sections nous apparaissent comme des éléments pertinents de la situation pédagogique au niveau collégial, telle qu'elle existe actuellement.

Partant des résultats obtenus au niveau des dimensions composant une section ainsi que des résultats cumulés de sections, nous pourrons donc tenter de tracer une image synthétique des perceptions étudiantes de la relation d'enseignement dans les cours de français.

2 - Caractéristiques de l'échantillon utilisé

A) Composition de l'échantillon des professeurs de français

L'échantillon utilisé pour notre analyse est l'ensemble des 162 classes de français qui font partie des 1,196 classes de l'exploitation du test PERPE à l'automne 70.

A ces 162 classes correspondent 133 professeurs différents, ce qui veut dire que 29 professeurs sont représentés deux fois dans l'échantillon. Comme rien ne nous laisse croire que les professeurs sur-représentés possèdent tous une même caractéristique qui viendrait les différencier des autres professeurs de français, il n'est pas besoin d'éliminer les doubles classes de l'échantillon.

Par rapport à l'échantillon global de l'automne 70, qui comprenait 33,092 étudiants, l'échantillon des classes de français comprend 4,600 étudiants répartis dans 22 collèges différents dont 21 CEGEP et un collège privé.

Notons enfin que les 162 classes de français qui font partie de notre échantillon comprennent autant les cours de littérature que ceux de linguistique, autant les cours communs obligatoires que les cours de concentration. Nous aurions aimé faire la distinction entre différents cours mais nous n'avions pas les renseignements nécessaires pour l'échantillon d'automne 70. Nous avions par ailleurs ces renseignements pour l'échantillon du printemps 71 mais la représentation des différents cours était trop faible pour nous permettre de produire des résultats significatifs à ce niveau.

B) Caractéristiques personnelles et professionnelles des professeurs de français qui ont administré le test PERPE à l'automne 70

Grâce à la "fiche d'identification" remplie par tout utilisateur du test PERPE, nous avons pu recueillir des renseignements sur vingt-sept variables "personnelles" (v.g. âge, sexe, etc.) et "professionnelles" (v.g. expérience dans l'enseignement, formation académique, etc.) des professeurs.

Partant de ces données, il nous est possible de comparer l'échantillon des professeurs de français à l'échantillon global dont il fait partie. Le but d'une telle comparaison est de faire apparaître dans le sous-échantillon des professeurs de français certaines caractéristiques différentielles susceptibles d'influencer les réponses étudiantes au test.

Actuellement, nous ne savons pas si des caractéristiques comme l'âge, le sexe du professeur ou sa formation en pédagogie influencent les résultats au test PERPE. Un programme d'analyse est actuellement en cours pour répondre précisément à ces questions. Tant que nous n'aurons pas les résultats de ces analyses nous garderons donc l'hypothèse que ces variables peuvent exercer une influence sur les réponses étudiantes au test. Aussi devient-il important de faire un examen comparatif des caractéristiques de l'échantillon de français (F) et des caractéristiques de l'échantillon global (G).

Sur les vingt-sept variables examinées, nous ne retiendrons que celles où nous avons pu observer des différences marquantes entre F et G.

De plus, nous nous contenterons de fournir pour ces variables les distributions en pourcentage des deux échantillons et de faire des remarques très brèves sur la nature des différences observées. Nous laissons donc au lecteur le soin d'émettre des hypothèses sur la possible influence de l'une ou l'autre des variables.

a) Différences observées au niveau des variables personnelles des professeurs

Variable Age

L'échantillon de français comporte moins de professeurs ayant moins de 30 ans (47%) comparativement à l'échantillon global (57%).

	24 ans et -	25-29	30-34	35-44	45 ans et +
F	7.8	39.2	25.5	20.9	6.5
G	14.7	41.9	18.0	18.2	7.2

Pour les autres variables personnelles examinées, les différences entre F et G sont minimes. Ces autres variables sont: sexe, état de vie, état civil, lieu de résidence, lieu d'origine, instruction du père, profession du père et statut socio-économique.

b) Différences observées au niveau des variables professionnelles ou académiques

Variable Diplôme dans la discipline enseignée

Une proportion plus forte de professeurs de français ont un diplôme du niveau de la maîtrise.

	Aucun	Bacc.	Maîtrise	Doct.	Autre
F	1.4	0.7	90.5	4.7	2.7
G	2.9	33.8	45.2	4.2	13.4

Variable Nombre d'années d'études reconnues pour fins salariales

Ce tableau vient confirmer le précédent pour indiquer un niveau de scolarisation plus élevé des professeurs de français.

	17 ans et moins	18 ans et plus
F	13.2	86.8
G	35.3	64.7

Variable Diplôme en pédagogie

Une proportion également plus forte de professeurs de français ont acquis une formation académique en pédagogie.

	Aucun	Bacc.	Maît.	Autre
F	49.7	27.8	9.3	13.2
G	60.9	20.8	6.4	11.8

Variable Années d'expérience reconnues

Comparativement à l'ensemble des professeurs, une proportion plus grande des professeurs de français ont une longue expérience dans l'enseignement.

	4 ans et -	5 ans et +
F	34.6	65.3
G	46.2	53.8

Variable Contact académique hebdomadaire avec le groupe évaluateur

Les professeurs de français ont des contacts académiques hebdomadaires moins soutenus avec le même groupe d'étudiants.

	3 h. et -	4 - 6	7 h. et +
F	100.0	0.00	0.00
G	60.0	36.9	3.0

Variable Degré de satisfaction globale du professeur à l'écard du groupe évaluateur

Par rapport aux groupes d'étudiants qui les ont jugés par le test PERPE, les professeurs de français sont proportionnellement plus satisfaits que ne le sont les autres professeurs.

	Très satisfait et satisfait	Insatisfait et très insatisf.
F	64.6	35.4
G	56.9	43.1

Deux autres variables "professionnelles", soit la participation à des activités syndicales et la participation à des organisations étudiantes montrent de légères différences dans le sens d'une participation plus élevée des professeurs de français.

On peut résumer en disant que des différences nombreuses et dans plusieurs cas assez importantes apparaissent entre l'échantillon des profes-

seurs de français et l'échantillon global. C'est principalement au niveau des variables professionnelles que ces différences sont observées. Sans qu'il soit possible actuellement d'évaluer l'impact de ces différences au niveau des résultats au test PERPE, on devra garder à l'esprit que ces différences ont pu être observées, pour éventuellement les considérer comme variables explicatives des différences que nous pourrons faire ressortir entre les résultats de l'échantillon F et de l'échantillon G aux dimensions du test PERPE.

CHAPITRE II: Premier niveau d'observation: parallélisme des profils de sections de "l'échantillon français" et de "l'échantillon global"

Avant d'entreprendre l'analyse détaillée des résultats au niveau des 61 dimensions du test PERPE, il est important de se situer dans un plan d'observation plus global afin de donner une juste perspective à la comparaison de l'échantillon des professeurs de français et de l'échantillon global.

En abordant d'emblée le détail, nous risquerions en effet de gonfler l'importance des différences et de négliger les points de ressemblance. Les professeurs de français appartenant au même univers culturel que l'ensemble des autres professeurs du réseau collégial, nous devons nous attendre à retrouver dans les grandes lignes, un "pattern" assez identique dans les résultats de sections des deux échantillons. C'est ce que nous allons examiner dans le présent chapitre.

I - Profils de sections pour l'échantillon global et le sous-échantillon des professeurs de français

A) Données de base

a) Le tableau I présente, pour chacune des six sections du test PERPE, les résultats obtenus grâce au cumul des résultats des dimensions composantes d'une même section.

Chaque section comporte une MA (évaluation moyenne de la réalité), une MB (évaluation moyenne des attentes) et une MAL (évaluation moyenne de l'insatisfaction nette). Les données présentées sont les "données corrigées" selon les principes énoncés au chapitre I, section 1-C.

Le tableau présente, pour chaque section, les résultats de l'échantillon des professeurs de français (F) et ceux de l'échantillon global (G) de l'exploitation du test PERPE à l'automne 70.

Tableau I

Résultats de sections pour les mesures MA, MB et MAL
pour l'échantillon global et l'échantillon des professeurs de français-automne 70

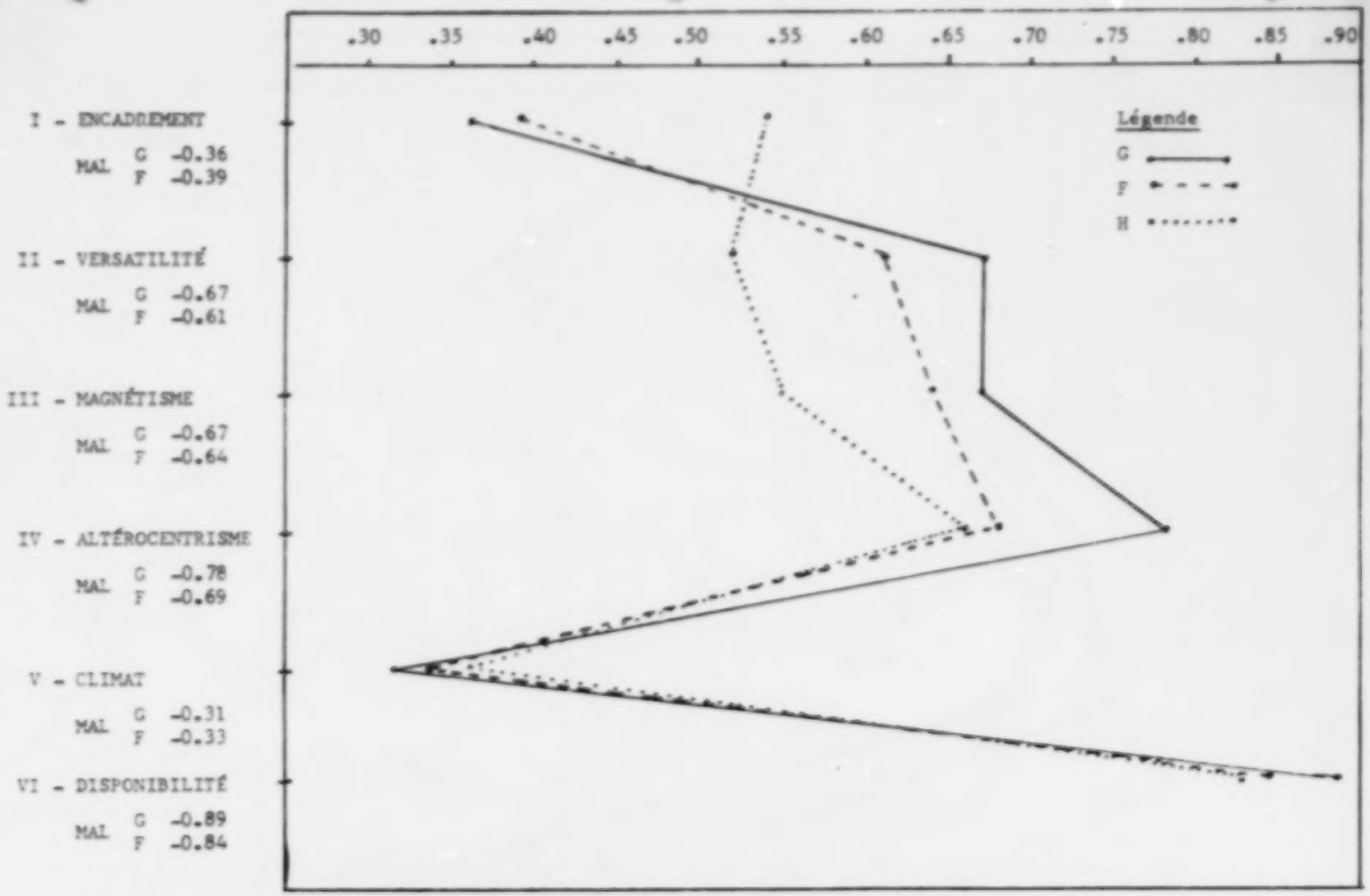
Section	Echantillon	Insatisfaction (MAL)	Réalité (MA)	Attentes (MB)
I - Encadrement	F	-0.39	3.12	3.51
	G	-0.36	3.29	3.66
II - Versatilité	F	-0.61	2.68	3.28
	G	-0.67	2.52	3.19
III - Magnétisme	F	-0.64	3.48	4.13
	G	-0.67	3.36	4.03
IV - Altérocentrisme	F	-0.69	3.70	4.38
	G	-0.78	3.59	4.37
V - Climat	F	-0.33	4.16	4.49
	G	-0.31	4.20	4.52
VI - Disponibilité	F	-0.84	2.59	3.43
	G	-0.89	2.52	3.41

b) Les graphiques I et II présentent respectivement une courbe de distribution de l'insatisfaction et des courbes de distribution des mesures de réalité et d'attentes. Les données utilisées pour tracer ces graphiques sont celles contenues dans le tableau 1. Le graphique I en plus de présenter les courbes F et G des MAL de section comprend une courbe H (hypothétique) sur laquelle nous reviendrons plus loin.

Dans le cadre du présent chapitre nous invitons le lecteur à s'intéresser principalement aux graphiques qui traduisent avec plus d'évidence ce que nous entendons par <u>profil de sections</u>.

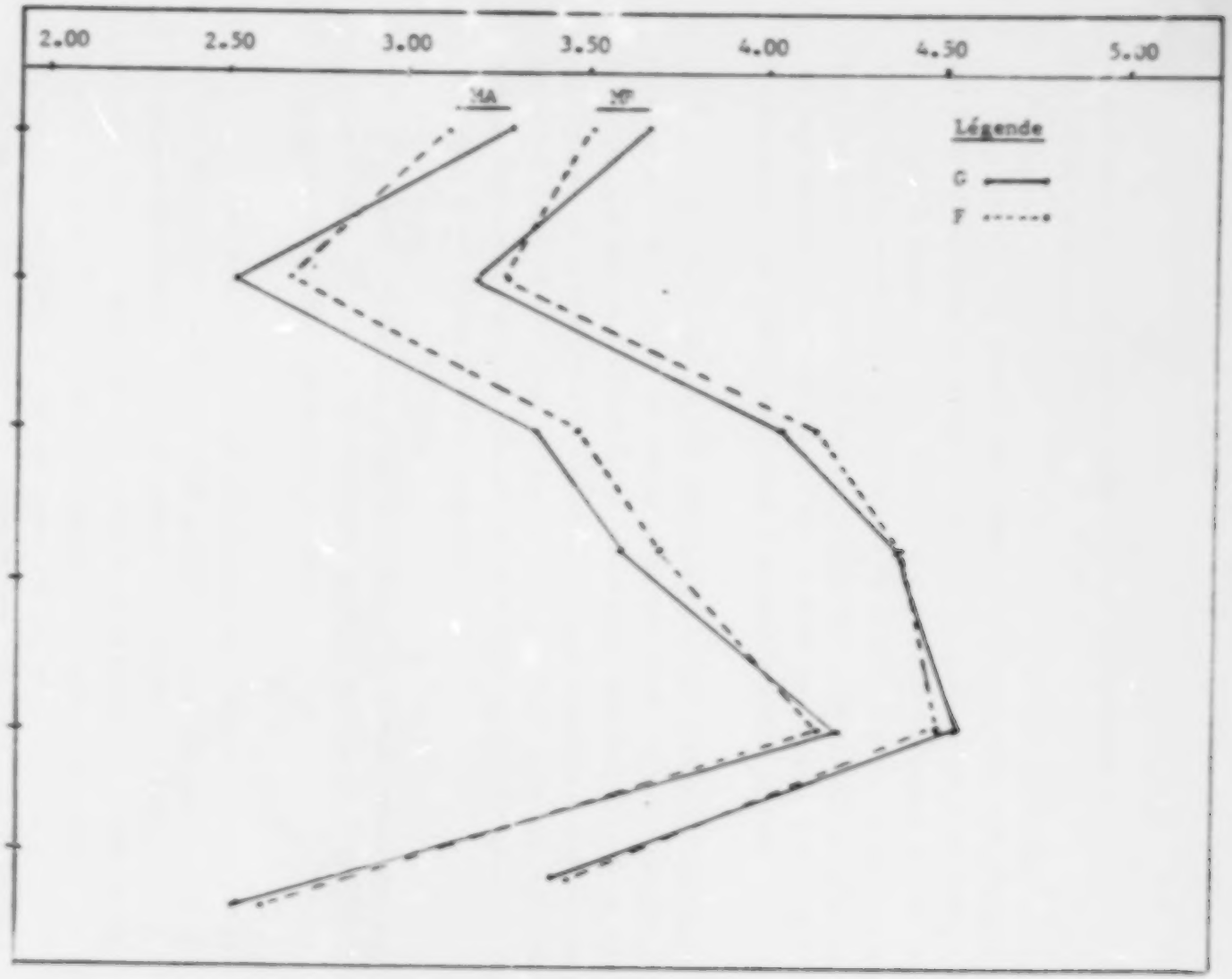
B) <u>Constatations générales</u>

Lorsqu'on examine la position relative des six sections sur les courbes d'insatisfaction, de réalité et d'attentes, on observe un parallé-



Graphique I: Courbes des moyennes d'insatisfaction (MAL) aux six sections du test PERPE pour l'échantillon global (G), l'échantillon des professeurs de français (F) et un échantillon hypothétique (H) construit à partir des mesures de réalité (MA) de F et des mesures d'attentes (MB) de G. - Automne 1970.

	MA	MB
I - ENCADREMENT		
F	3.12	3.51
G	3.29	3.66
II - VERSATILITÉ		
F	2.68	3.28
G	2.52	3.19
III - MAGNÉTISME		
F	3.48	4.13
G	3.36	4.03
IV - ALTÉROCENTRISME		
F	3.70	4.38
G	3.59	4.37
V - CLIMAT		
F	4.16	4.49
G	4.20	4.52
VI - DISPONIBILITÉ		
F	2.59	3.43
G	2.52	3.41



Graphique II: Courbes des moyennes de réalité (MA) et des moyennes d'attentes (MB) aux six sections du test PERPI pour l'échantillon global (G) et l'échantillon des professeurs de français (F) - Automne 1970.

lisme étroit entre les courbes tracées pour l'échantillon F et l'échantillon G (Voir graphiques I et II).

Malgré des écarts importants (sur lesquels nous reviendrons) entre les deux échantillons au niveau de sections en particulier (par exemple à la section IV Altérocentrisme, la MAL de l'échantillon global est de -0.78 tandis que celle de l'échantillon F est de -0.69), l'ordre relatif de grandeur des résultats des différentes sections est généralement le même pour les deux échantillons. Autrement dit, la forme des courbes F et G montre l'appartenance des deux échantillons à un même "modèle" général.

Au niveau des aspects généraux de la relation d'enseignement, tels que mesurés à partir des sections du test PERPE, on constate donc que, selon les perceptions étudiantes, il n'existerait pas de style d'enseignement propre aux professeurs de français. Si des différences apparaissent entre les deux échantillons, on pourra les considérer comme des variantes plus ou moins importantes à l'intérieur d'un même schème qui déborde l'appartenance à une discipline particulière.

Avant d'examiner ce qui caractérise ce schème commun aux échantillons F et G, il est bon de s'attarder quelque peu sur la signification de la constatation que nous venons de faire.

Une première question qui se pose est liée au contenu mesuré par le test PERPE. Cet instrument tend en effet à rejoindre des aspects de la relation d'enseignement qui sont communs aux différentes disciplines. Négligeant les particularités de contenu ou de méthodologie d'une discipline donnée, le test PERPE réduit inévitablement le champ d'observation des différences. Cette réduction ne met cependant pas en cause la valeur des constatations que nous pouvons faire lorsque nous comparons les résultats d'une discipline à ceux d'un échantillon plus large. Elle en restreint simplement la portée. Dans la mesure où les éléments mesurés par le test sont jugés pertinents, les résultats qui en ressortent gardent leur importance, si l'on accepte les limites dans lesquelles ils s'inscrivent.

En second lieu, il faut bien garder à l'esprit que les résultats présentés sont des moyennes calculées pour un ensemble important de sujets. Il s'agit donc de tendances centrales qui, par définition, sont des constructions abstraites qui diffèrent des résultats individuels ayant servi à leur élaboration. Prenant les "profils-types" des échantillons F et G pour ce qu'ils sont, c'est-à-dire des construits, il est possible d'en tirer une valeur interprétative intéressante si l'on se garde d'en inférer des conclusions concernant des individus ou des groupes particuliers.

2 - Caractéristiques communes des résultats de sections pour les échantillons F et G

Partant des données du tableau 1 sur les scores d'insatisfaction, on peut tracer un schéma qui s'applique autant à l'échantillon F qu'à l'échantillon G. Ce schéma fait apparaître trois zones assez distinctes quant au niveau d'insatisfaction exprimé.

- Zone de faible insatisfaction (MAL inférieure à 0.40): comprend les sections ENCADREMENT et CLIMAT.
- Zone d'insatisfaction moyenne (MAL entre 0.60 et 0.80): comprend les sections VERSATILITÉ, MAGNÉTISME et ALTÉROCENTRISME.
- Zone de forte insatisfaction (MAL supérieure à 0.80): comprend la section DISPONIBILITÉ.

Afin de mieux cerner ce que signifie cette répartition des sections en trois zones, examinons ce qui se passe au niveau des mesures de réalité et d'attentes. Dans le contexte de PERPE, l'insatisfaction étant définie comme l'écart entre la réalité (réponse A) et les attentes (réponse B), il est important de bien voir si l'insatisfaction qui apparaît à l'une ou l'autre des sections provient surtout d'attentes élevées ou d'une réalité jugée faible par les étudiants. Comme les résultats observés pour l'échantillon des professeurs de français (F) et pour l'échantillon global (G) sont tout à fait analogues tant pour les MA que pour les MB, nous ferons référence dans les paragraphes qui suivent uniquement aux résultats de l'échantillon F.

A) Zone de faible insatisfaction (Encadrement et Climat)

a) Définition sommaire du contenu de ces sections

Encadrement: cette section met l'accent sur la structuration de la situation d'apprentissage - organisation de la matière et technique d'évaluation académique.

Climat: les dimensions de cette section permettent d'évaluer des aspects socio-émotifs de la relation professeur-étudiants en classe.

b) Observations sur ces sections

Une insatisfaction moyenne de niveau sensiblement égal pour ces deux sections s'explique différemment lorsqu'on examine les mesures de réalité et d'attentes.

- Pour la section Encadrement, il apparaît selon nos données, que les professeurs ont tendance à structurer moyennement la situation d'apprentissage (MA = 3.12). Par ailleurs, les attentes des étudiants ne sont guère plus élevées (MB = 3.51), ce qui explique un faible niveau d'insatisfaction pour la section. Les comportements des professeurs correspondent donc en général aux attentes des étudiants; le sens de la MAL indique que, lorsqu'il y a insatisfaction, c'est en général pour demander un encadrement plus fort. Nous verrons dans le prochain chapitre pour quels aspects les étudiants souhaitent un tel accroissement de l'encadrement.

- A la section Climat, ce qui apparaît en premier lieu, c'est le niveau élevé des attentes (MB = 4.49) étudiantes concernant les aspects socio-émotifs de la relation d'enseignement. Si les attentes sont élevées, la réalité l'est également (MA = 4.16). De toutes les sections, c'est celle où la mesure de réalité est la plus forte et de loin. On peut donc dire que les étudiants sont très exigeants pour ce qui est de certaines qualités du professeur ayant une influence directe sur le climat

de la classe. Les professeurs répondent fort adéquatement à ces exigeances, d'où un faible niveau d'insatisfaction exprimé à cette section.

B) Zone d'insatisfaction moyenne (Versatilité, Magnétisme et Altérocentrisme)

a) Définition sommaire du contenu de ces sections

Versatilité: cette section mesure l'utilisation plus ou moins grande de techniques pédagogiques variées.

Magnétisme: ce terme souligne que l'évaluation porte sur l'aptitude du professeur à attirer et à retenir l'attention des étudiants grâce aux qualités de son exposé oral.

Altérocentrisme: ce groupe de dimensions évalue l'aptitude du professeur à se centrer sur l'étudiant, à tenir compte des besoins et des limites du groupe auquel il s'adresse.

b) Observations sur ces sections

Ces trois sections ont des cotes d'insatisfaction à peu près égales. On observe cependant que les mesures de réalité varient considérablement d'une section à l'autre. Pour Versatilité, la MA est de 2.68, elle est de 3.48 pour Magnétisme et de 3.70 pour Altérocentrisme. Ce qui explique un niveau sensiblement égal de l'insatisfaction aux trois sections, c'est qu'une même tendance ascendante s'observe pour les mesures d'attentes. Les MB sont respectivement de 3.28, 4.13 et 4.38 pour les trois sections. Notons, avant de faire quelques remarques sur chacune de ces sections, que le niveau d'insatisfaction suit également la même tendance ascendante: la MAL est de -0.61 à Versatilité, de -0.64 à Magnétisme et de -0.69 à Altérocentrisme. On peut donc voir que l'insatisfaction n'est pas liée uniquement à la réalité puisqu'une réalité perçue plus haute d'une section à l'autre s'accompagne d'une augmentation de l'insatisfaction. C'est que l'augmentation du niveau des attentes, de Versatilité à Magnétisme et à Altérocentrisme, est proportionnellement plus forte que l'augmentation des cotes de réalité.

Prenant chacune des trois sections isolément, on peut maintenant faire les observations suivantes.

- Pour ce qui est de la section Versatilité, il ressort de nos données que les professeurs, de façon générale, font montre d'une faible utilisation de techniques pédagogiques variées. Les attentes, sans être exagérément élevées (c'est la section où les attentes sont les plus faibles), indiquent le désir des étudiants de trouver chez leurs professeurs une versatilité plus grande en ce qui a trait à la démarche pédagogique.

- A la section Magnétisme, on peut voir que, de l'avis des étudiants, les professeurs en général se situent à un niveau moyen pour ce qui est de leur aptitude à capter l'intérêt des étudiants par les qualités de leur exposé oral. Les attentes des étudiants concernant cette aptitude sont par ailleurs élevées.

- Pour Altérocentrisme, un niveau élevé de la mesure de réalité montre une préoccupation certaine des professeurs à centrer leur enseignement sur l'étudiant. Cependant les attentes sont, sur ce point, très fortes d'où le niveau assez élevé d'insatisfaction. Cette section obtient la MAL la plus forte après Disponibilité. C'est donc dire que le niveau actuel des préoccupations altérocentristes, quoique déjà remarquable, est encore loin de correspondre aux besoins ressentis par les étudiants.

C) Zone de forte insatisfaction (Disponibilité)

a) Définition sommaire du contenu de la section

Disponibilité: cet ensemble de dimensions concerne la fréquence et le style des relations professeurs-étudiants en dehors des périodes de cours.

b) Observations sur cette section

Le niveau élevé d'insatisfaction exprimé pour cette section s'explique de façon assez nette par une évaluation faible de la réalité (MA = 2.59). Comparativement aux autres sections, c'est la mesure de réalité la plus basse que nous ayons rencontrée. Quant aux attentes, elles ne sont pas "exagérément" élevées (MB = 3.43) toujours en comparaison avec les autres sections. Donc, de l'avis des étudiants, les professeurs sont en général fort peu disponibles en dehors des cours. Sans être démesurément exigeants sur ce point, les étudiants sont fortement insatisfaits de la situation actuelle.

3 - Derrière le parallélisme des courbes F et G

Nous avons mis l'accent, au cours de ce chapitre, sur les ressemblances entre les résultats de l'échantillon des professeurs de français et ceux de l'échantillon global. Nous avons alors montré comment les profils de sections des deux échantillons suivaient un même tracé et ceci tant pour l'insatisfaction que pour les attentes et la réalité.

Nous situant à un plan où l'ordre de grandeur est plus important que la valeur absolue des résultats, nous avons jusqu'ici négligé des différences qu'il nous faut maintenant examiner.

Nous reportant au tableau 1, on peut voir qu'à une même section, les résultats des deux échantillons peuvent différer assez sensiblement tant sur la réalité que sur les attentes. On est alors amené à se demander ce qui apparaîtrait si les attentes étaient les mêmes pour les deux échantillons. Autrement dit, est-ce que la courbe d'insatisfaction des professeurs de français garderait la même forme si les attentes étaient les mêmes pour l'échantillon F et pour l'échantillon G.

La courbe hypothétique du graphique I (page 17) est une transcription visuelle de ce qui se passe lorsqu'on prend les valeurs MA de l'échantillon F et les valeurs MB de l'échantillon G pour calculer une nouvelle

valeur MAI. Ce faisant, nous rendons les attentes constantes. Les différences entre les MAI de la nouvelle courbe ainsi obtenue et de la courbe G sont uniquement attribuables à des différences au niveau des cotes de réalité.

La courbe H du graphique fait ressortir des différences sensibles pour trois sections en particulier: Encadrement, Versatilité et Magnétisme.

Pour Encadrement, on peut observer que l'insatisfaction serait beaucoup plus forte à l'égard des professeurs de français si les attentes étaient les mêmes pour eux que pour l'ensemble des professeurs du réseau collégial.

Pour les deux autres sections, c'est-à-dire Versatilité et Magnétisme, l'insatisfaction serait au contraire beaucoup plus faible à l'égard des professeurs de français. C'est donc dire que les attentes exprimées à l'égard des professeurs de français sont plus fortes à ces deux sections.

Sans accorder trop d'importance à ces constatations, nous pouvons néanmoins souligner que la courbe hypothétique que nous avons tracée ne vient qu'accentuer des différences déjà observables entre les résultats de sections de l'échantillon F et de l'échantillon G. Avant d'aborder l'analyse détaillée des dimensions, voyons donc brièvement quelles sont ces différences.

- Les professeurs de français encadrent un peu moins la situation de cours, ce qui suscite un peu plus d'insatisfaction chez les étudiants.
- Ils actualisent un peu moins certaines qualités relatives au "climat", ce qui entraîne également un peu plus d'insatisfaction.
- Par ailleurs, ils sont plus "versatiles", plus "magnétiques", plus "altérocentriques" et un peu plus "disponibles", ce qui suscite moins d'insatisfaction de la part des étudiants.

CHAPITRE II: Analyse interne des sections

1 - La Section I: ENCADREMENT

Nous avons vu que, pour la section dans son ensemble, l'évaluation de la réalité (MA) était plus basse dans l'échantillon français que dans l'ensemble du réseau. Comme les attentes étaient également plus faibles à l'écard des professeurs de français, la cote d'insatisfaction se retrouvait à un niveau sensiblement égal pour les deux échantillons. Répétons enfin que, globalement, l'encadrement suscite peu d'insatisfaction de la part des étudiants.

Examinons maintenant plus en détail le contenu de cette section pour vérifier si ces remarques générales s'appliquent indifféremment à chacune des dimensions. Pour ce faire, nous allons subdiviser la section en trois sous-ensembles de dimensions mesurant des aspects différents de l'encadrement.

A) Caractéristiques du contenu du cours

Sous ce titre, nous incluons quatre dimensions: Quantité de matière (01), Contenu substantiel (03), Régularité (04) et Structuration (05).

Calculant des moyennes pour ce sous-ensemble de dimensions, nous obtenons les données suivantes pour les échantillons F et G.

	MA	MB	MAL	Diff. (G - F)[1]
F	3.55	3.96	-0.42	
G	3.77	4.08	-0.32	-0.10

[1] La différence G - F est de signe négatif (-) lorsque la MAL est plus élevée dans l'échantillon F (indépendamment du signe attaché à la MAL).

Tableau 2

Mesures corrigées de réalité (MA), d'attentes (MB) et d'insatisfaction (MAI.) pour les douze dimensions de la section I: ENCADREMENT

Dimension	Groupe	MA	MB	MAI.	Diff.(G.-F)[1]
01 Quantité de matière	F	2.81	3.00	-0.19	-0.19
	G	3.17	3.17	0.00	
02 Réponse aux attentes/ contenu	F	3.01	3.63	-0.62	
	G	3.22	3.87	-0.65	
03 Contenu substantiel	F	4.24	4.73	-0.49	-0.10
	G	4.45	4.84	-0.39	
04 Régularité .	F	3.59	3.98	-0.39	
	G	3.70	4.04	-0.34	
05 Structuration	F	3.55	4.14	-0.59	
	G	3.75	4.28	-0.53	
06 Informations sur la structure	F	3.16	3.94	-0.78	
	G	3.23	4.00	-0.77	
07 Synthèses	F	3.22	3.95	-0.73	
	G	3.21	3.99	-0.78	
08 Planification du travail étudiant	F	3.32	3.93	-0.61	
	G	3.28	3.95	-0.67	
09 Fréquence des contrôles	F	2.74	2.83	-0.09	+0.10
	G	2.76	2.95	-0.19	
10 Questions fermées	F	2.34	2.77	-0.43	
	G	2.70	3.05	-0.35	
11 Questions ouvertes •	F	2.59	2.60	-0.01	
	G	2.87	2.81	0.06	
12 Mémorisation	F	2.82	2.60	0.22	
	G	3.19	2.92	0.27	
Section	F	3.12	3.5.	-0.39	
	G	3.29	3.66	-0.3[illegible]	

• Rappel: échelle inversée

Comparativement aux résultats pour l'ensemble de la section on peut voir que l'écart augmente entre les MAI. des deux échantillons. Le niveau d'insatisfaction plus élevé à l'égard des professeurs de français s'explique ici par une évaluation sensiblement plus faible de ces caractéris-

[1] Les différences indiquées sont uniquement celles qui sont égales ou supérieures à 0.10.

tiques du contenu dans les cours de français (Ecart de .20 entre les MA de F et G).

Si l'on regarde un peu plus en détail ce sous-ensemble de dimensions, on peut voir que la quantité de matière (dim. 01) dans les cours de français est remarquablement plus faible que dans l'ensemble du réseau. Fait à remarquer, les étudiants souhaitent un accroissement de la quantité de matière, ce qui est rare dans les données recueillies par PERPE. Ajoutons cependant que le niveau de la MAL de l'échantillon F reste très faible sur cette dimension (MAL = -0.19) en raison d'attentes peu élevées.

Une différence apparaît également entre les deux échantillons à la dimension 03 (Contenu substantiel). L'insatisfaction étudiante y est, là aussi, plus forte à l'égard des professeurs de français. Si l'on examine la mesure de réalité on peut noter cependant que le contenu des cours de français est perçu comme étant souvent substantiel (MA = 4.24). L'insatisfaction est donc due à des attentes élevées sur cette dimension. Notons enfin un niveau d'insatisfaction moyen, tant pour l'échantillon F que pour l'échantillon G à la dimension 05 (Structuration). Le sens des attentes étudiantes montre le désir d'un degré plus élevé d'organisation interne du contenu présenté.

B) Structuration de l'apprentissage

Ce sous-ensemble comprend les dimensions suivantes: Informations sur la structure (06), Synthèses (07) et Planification du travail de l'étudiant (08). Ce sont des dimensions qui se réfèrent toutes à la structuration du contenu, mais en mettant l'accent sur l'aspect organisation de l'apprentissage de l'étudiant.

Les données calculées pour ce sous-ensemble sont les suivantes:

	MA	MB	MAL	Diff. (G - F)
F	3.23	3.94	-0.71	
G	3.24	3.98	-0.74	0.03

Pratiquement aucune différence n'apparaît ici entre les échantillons F et G. On peut cependant noter qu'il s'agit du groupe de dimensions où, de toute la section Encadrement, l'insatisfaction est la plus élevée. Comparativement au premier sous-ensemble, on constate que le niveau des attentes est à peu près identique. C'est donc l'évaluation plus faible de la réalité qui explique le niveau assez élevé de l'insatisfaction.

Les étudiants souhaitent donc une explicitation plus grande et une clarification accrue du cheminement du cours. Comme nous l'avons vu précédemment, on demande d'abord au professeur de structurer pour lui-même son cours (Dimension 05) et ensuite de rendre cette structure évidente pour faciliter la participation des étudiants à la démarche du cours (Dimensions 06, 07 et 08).

C) Contrôle de l'apprentissage

Quatre dimensions se regroupent par la référence directe qu'elles font aux activités d'évaluation de l'apprentissage: Fréquence des contrôles (09), Questions fermées (10), Questions ouvertes (11), Mémorisation (12).

Données cumulées:

	MA	MB	MAI.	Diff. (G - F)
F	2.62	2.70	-0.08	
G	2.88	2.93	-0.05	-0.03

Il apparaît avec évidence que les problèmes liés au contrôle, du moins tels que mesurés à l'aide du test PERPE, suscitent peu d'insatisfaction. Les contrôles sont peu fréquents, ce qui correspond tout à fait aux attentes des étudiants. Quant au type de contrôle désiré du côté étudiant, on privilégie un peu plus les questions ouvertes que les questions fermées. En effet, une MB de 2.77 pour le sous-échantillon F à la dimension 10 indique que les étudiants souhaitent des questions fermées entre rares et occasion-

nelles. Tenant compte de l'inversion d'échelle à la dimension 11, on voit que les étudiants attendent des professeurs de français que les questions ouvertes soient entre fréquentes et occasionnelles (MB = 2.60). Examinant les mesures de réalité pour les deux mêmes dimensions, on voit que la réalité correspond tout à fait aux attentes pour ce qui est de la fréquence des questions ouvertes (MA = 2.59), tandis que pour la dimension 10 on observe que les professeurs utilisent les questions fermées (MA = 2.34) encore moins souvent que ne le souhaiteraient les étudiants en général. Notons cependant que le type de données avec lesquelles nous travaillons ne met pas en évidence les divergences qui peuvent exister entre les évaluateurs. Or, pour les dimensions 10 et 11 en particulier, le taux de contradiction entre les étudiants d'une même classe est habituellement élevé quant au sens de leur insatisfaction.

D) Résumé

Des trois sous-ensembles de dimensions que nous avons examinés, c'est celui qui a trait à la structuration de l'apprentissage qui fait apparaître les taux d'insatisfaction les plus élevés. Ceci vaut tout autant pour l'échantillon F que pour l'échantillon G. Des différences plus marquées entre F et G sont apparues dans le premier sous-ensemble et tout particulièrement aux dimensions Quantité de matière (01) et Contenu substantiel (03).

Ajoutons quelques mots sur une dimension que nous avons exclue de nos analyses à cause de son contenu un peu particulier. Il s'agit de la dimension Réponse aux attentes/contenu (02). Pour l'échantillon F, la MA est de 3.01, indiquant que le contenu des cours de français était en moyenne partiellement différent des attentes qu'avaient les étudiants. Une MB de 3.63 montre d'autre part que les étudiants s'attendaient à ce que le contenu soit entre partiellement et peu différent des attentes qu'ils avaient avant d'aborder ce cours. En elle-même, cette dimension est difficile à interpréter. Nous pourrons y revenir un peu plus loin, lorsque nous aurons examiné d'autres dimensions relatives au contenu du cours et plus particulièrement la dimension Contenu captivant (30).

2 - La Section II: VERSATILITÉ

Au niveau de la section dans son ensemble nous avons noté comme information centrale le faible niveau de la mesure de réalité. Autrement dit, les professeurs tant dans l'échantillon F que dans l'échantillon G sont peu versatiles dans leur approche pédagogique. C'est du moins l'avis des étudiants. D'autre part, les attentes des étudiants sont loin d'être très élevées, ce qui explique un niveau moyen d'insatisfaction.

Nous aborderons l'analyse au niveau des dimensions en présentant d'abord les observations faites pour l'échantillon G avant de montrer ce qu'il y a de commun et ce qu'il y a de différent dans l'échantillon des professeurs de français.

A) Résumé des observations concernant l'échantillon global

L'approche pédagogique la plus répandue chez les professeurs ayant administré PERPE se caractérise par l'exposé magistral. Cette constatation s'appuie principalement sur les résultats de la dimension 13 (Mode de transmission). Une MA corrigée de 1.41 à cette dimension signifie en effet que le professeur livre très souvent lui-même le contenu du cours plutôt que de recourir à des techniques susceptibles de favoriser l'activité des étudiants. Un fait important à noter par ailleurs, c'est que les attentes de la majorité des étudiants vont dans le même sens, d'où une très faible insatisfaction pour cette dimension.

D'autres résultats viennent renforcer cette observation sur le type de pédagogie que pratiquent les professeurs du collégial (du moins les utilisateurs du test PERPE). Les professeurs varient peu leurs techniques (MA = 2.24 à la dimension 14). Plus concrètement, ils font peu appel au travail en équipe (MA = 2.63 à la dimension 20) ainsi qu'au matériel audio-visuel (MA = 1.33 à la dimension 21).

De plus, les étudiants considèrent qu'ils ont plus ou moins la possibilité de s'exprimer. C'est ce que nous indiquent les MA des dimen-

Tableau 3

Mesures corrigées de réalité (MA), d'attentes (MB) et d'insatisfaction (MAL) pour les douze dimensions de la section II: VERSATILITÉ

	Dimension	Groupe	MA	MB	MAL	Diff.(G-F)
13	Mode de transmission	F	1.71	1.86	-0.15	
		G	1.41	1.56	-0.15	
14	Variation des techniques	F	2.48	3.45	-0.97	
		G	2.24	3.24	-1.00	
15	Réponse aux attentes/ pédagogie	F	2.87	3.32	-0.45	
		G	3.07	3.56	-0.49	
16	Digressions désirables	F	2.77	3.40	-0.63	+0.10
		G	2.57	3.30	-0.73	
17	Concrétisation	F	2.86	3.61	-0.75	
		G	2.92	3.69	-0.77	
18	Attitude démocratique	F	3.02	3.72	-0.70	
		G	2.83	3.59	-0.76	
19	Lectures obligatoires	F	2.72	2.82	-0.10	+0.11
		G	2.33	2.54	-0.21	
20	Travail en équipe	F	3.15	3.39	-0.24	+0.38
		G	2.63	3.25	-0.62	
21	Matériel audio-visuel	F	1.46	2.95	-1.49	
		G	1.33	2.77	-1.44	
22	Questions du professeur	F	3.09	3.52	-0.43	+0.17
		G	2.94	3.54	-0.60	
23	Questions des étudiants	F	3.02	3.75	-0.73	-0.12
		G	3.26	3.87	-0.61	
24	Fréquence des discussions	F	2.95	3.58	-0.63	
		G	2.75	3.42	-0.67	
	Section	F	2.68	3.28	-0.61	
		G	2.52	3.19	-0.67	

sions suivantes: Attitude démocratique (MA = 2.83), Questions des étudiants (MA = 3.26), Fréquence des discussions (MA = 2.75).

Pour compléter ce tableau, ajoutons que de l'avis des étudiants, les professeurs du réseau collégial n'utilisent pas suffisamment certaines

techniques visant à susciter leur intérêt et à les stimuler dans leur apprentissage. A la dimension Digressions désirables, la MAL est de -0.73, elle est de -0.77 à Concrétisation et de -0.60 à Questions du professeur.

B) Ce qui ressort des résultats pour l'échantillon des professeurs de français

Au niveau de l'ensemble de la section, on a pu voir que le degré d'insatisfaction concernant le groupe français est légèrement plus faible que pour l'échantillon global. Lorsqu'on examine en détail les dimensions composantes de la section, des différences plus importantes apparaissent à deux dimensions. Avant d'examiner ces différences, voyons d'abord quels sont les points communs aux deux échantillons.

Malgré une évaluation comparativement plus haute de la réalité à la dimension Mode de transmission (13) (MA = 1.71 pour l'échantillon F; comparativement à 1.41 pour le réseau) on peut voir que dans l'échantillon des professeurs de français l'exposé de type magistral est également le plus répandu. Pas plus qu'aux autres professeurs, la majorité des étudiants ne demandent-ils aux professeurs de français un changement radical sur ce point.

On retrouve chez les professeurs de français les deux mêmes dimensions au sommet de l'échelle d'insatisfaction soit Variation des techniques (14) (MAL = -0.97) et Matériel audio-visuel (21) (MAL = -1.49). Notons cependant que pour l'échantillon F, la réalité est jugée un peu plus favorablement sur l'une et l'autre de ces dimensions.

Des résultats assez apparentés à ceux de l'ensemble du réseau apparaissent également aux dimensions Attitude démocratique (18), Fréquence des discussions (24), Concrétisation (17) et Questions des étudiants (23). Pour cette dernière, l'insatisfaction est même sensiblement plus élevée à l'égard des professeurs de français.

Les deux dimensions faisant ressortir des résultats différents dans l'échantillon F sont Questions du professeur (22) et surtout Travail en

équipe (20). Sur ces deux dimensions, l'insatisfaction concernant les professeurs de français est plus faible. Pour la dimension Questions du professeur, la MAL passe de -0.60 à -0.43; pour Travail en équipes la marge est encore plus considérable puisqu'on va de -0.62 à -0.24. Notons, tout particulièrement pour cette dernière dimension, que l'écart au plan de l'insatisfaction est attribuable à une évaluation beaucoup plus forte de la réalité dans l'échantillon Français (MA = 3.15 pour F comparativement à 2.63 pour G).

On peut donc dire pour résumer que les professeurs de français, sans présenter une approche pédagogique vraiment différente de celle de l'ensemble du réseau collégial, semblent plus soucieux de chercher de nouvelles avenues, en particulier du côté du travail en équipe. Il serait intéressant de pouvoir éventuellement vérifier si cette tendance est généralisée à l'ensemble des professeurs de français ou si elle se retrouve de façon plus marquée dans certains cours particuliers.

3 - La Section III: MAGNÉTISME

Au niveau des caractéristiques générales de la section, on peut faire des observations sensiblement identiques pour l'échantillon F et l'échantillon G. Le taux d'insatisfaction moyen exprimé pour cette section est de même niveau que celui de la section précédente. Cependant, contrairement à ce qu'on a pu voir pour Versatilité, l'insatisfaction étudiante à Magnétisme provient moins de carences au plan des comportements du professeur que du niveau élevé des attentes étudiantes. Pour l'échantillon F, la MA et la MI sont respectivement de 3.48 et 4.13 pour l'ensemble de la section.

L'analyse détaillée de la section Magnétisme pour l'échantillon global avait fait ressortir deux sous-ensembles très distincts de dimensions[1].

---

[1] GAGNÉ, Françoys (1971). 33,000 répondants évaluent la pédagogie au niveau collégial (op. cit.) pp. 31-34.

Tableau 4

Mesures corrigées de réalité (MA), d'attentes (MB) et d'insatisfaction (MAL) pour les dix dimensions de la section III: MAGNÉTISME

	Dimension	Groupe	MA	MB	MAL	Diff.(G-F)
25	Dégagement des notes de cours	F	3.67	3.80	-0.13	
		G	3.55	3.77	-0.22	
26	Syntaxe et vocabulaire	F	4.63	4.72	-0.09	+0.18
		G	4.13	4.40	-0.27	
27	Culture générale	F	4.36	4.87	-0.51	+0.11
		G	4.15	4.77	-0.62	
28	Débit	F	3.29	3.21	0.08	+0.13
		G	3.40	3.19	0.21	
29	Ton vivant	F	3.53	4.35	-0.82	
		G	3.42	4.30	-0.88	
30	Contenu captivant	F	3.12	4.58	-1.46	-0.24
		G	3.36	4.58	-1.22	
31	Capte l'attention	F	3.39	4.36	-0.97	
		G	3.43	4.36	-0.93	
32	Humour	F	3.02	3.88	-0.86	+0.10
		G	2.81	3.77	-0.96	
33	Performance dramatique	F	2.80	3.56	-0.76	+0.20
		G	2.29	3.25	-0.96	
34	Intellectuellement stimulant	F	3.04	3.96	-0.92	
		G	3.02	3.96	-0.94	
	Section	F	3.48	4.13	-0.64	
		G	3.36	4.03	-0.67	

Le premier, comprenant les quatre premières dimensions de la section, réfère à ce que l'on a appelé des composantes "structurales" de l'élocution; le second, incluant les six autres dimensions, correspond à des aspects dynamiques de l'exposé oral. Nous allons reprendre cette répartition des dimensions pour l'examen comparatif des deux échantillons.

A) Composantes structurales

Les quatre dimensions de ce sous-ensemble sont Dégagement des notes

de cours (25), Syntaxe et vocabulaire (26), Culture générale (27) et Débit (28). Les données cumulées pour ces quatre dimensions donnent les résultats suivants:

	MA	MB	MAI	Diff. (G-F)
F	3.99	4.15	-0.16	
G	3.81	4.03	-0.22	0.06

Tant pour l'ensemble du réseau que pour l'échantillon F, nous retrouvons dans ce groupe de dimensions les mesures de réalité les plus élevées de la section. Tenant compte du fait que la dimension 28 (Débit) est un peu particulière, en ce sens que le point cinq de l'échelle (débit très rapide) n'est pas nécessairement le pôle désirable, on peut voir qu'en règle générale, les professeurs du collégial sont jugés très favorablement sur ces aspects de l'exposé oral que nous avons qualifiés de structuraux. La dimension la plus singulière de ce sous-ensemble est Culture générale où la MA élevée s'accompagne d'une MAI assez forte (-0.51 pour F et -0.62 pour G). C'est que, sur cette dimension, les attentes sont particulièrement fortes et ceci, en particulier à l'égard des professeurs de français (MB = 4.87).

B) Aspects dynamiques

Le second sous-ensemble, comprenant les dimensions 29 à 34 présente des données cumulées fort différentes de celles que nous venons de voir.

	MA	MB	MAI	Diff. (G-F)
F	3.15	4.12	-0.97	
G	3.06	4.04	-0.98	0.01

Il se distingue nettement, tout d'abord, au plan de l'insatisfaction qui atteint un niveau très élevé tant pour l'échantillon F que pour l'échantillon G. Si on compare ce sous-ensemble à la section VI Disponibi-

lité qui est celle où le niveau d'insatisfaction est le plus haut de tout le test, (la MAL y est de -0.84 et de -0.89 pour F et G respectivement) on se rend compte que le bloc de dimensions que nous venons d'isoler constitue une zone où l'insatisfaction étudiante atteint un niveau encore plus élevé. Par rapport au premier sous-ensemble de dimensions (composantes structurales), on peut voir que les mesures de réalité sont ici beaucoup plus basses; les attentes étant tout à fait comparables, c'est donc le jugement plus sévère sur la réalité qui entraîne un niveau beaucoup plus élevé d'insatisfaction.

Dans l'échantillon des professeurs de français, une dimension en particulier soulève beaucoup d'insatisfaction: c'est la dimension Contenu captivant (30). La MAL obtenue pour l'échantillon F à cette dimension est de -1.46, soit la cote d'insatisfaction la plus forte après celle de la dimension 21 (Matériel audio-visuel). Par rapport à l'échantillon G, on peut voir que le contenu des cours de français est jugé moins captivant (les MA sont respectivement de 3.12 et 3.36 pour F et G). Les attentes sont tout à fait identiques pour les deux échantillons, ce qui entraîne une MAL plus élevée pour le groupe français.

Aux autres dimensions, l'insatisfaction est toujours à un niveau élevé (la plus faible pour l'échantillon F est de -0.76) mais généralement moindre pour les professeurs de français comparativement au réseau. Cet écart apparaît tout particulièrement à la dimension 33, Performance dramatique; entre les MAL F et G l'écart serait en outre beaucoup plus grand si les attentes étaient au même niveau pour les deux échantillons. Les professeurs de français semblent donc avoir une aptitude particulière sur ce point. Signalons enfin une autre dimension où l'insatisfaction est plus faible à l'égard des professeurs de français. Il s'agit de la dimension Humour (33). Là aussi, l'écart est attribuable à une évaluation plus élevée de la réalité pour l'échantillon F.

En résumé, on peut dire que les deux sous-ensembles que nous avions distingués au niveau de l'échantillon global gardent leur pleine valeur interprétative pour l'échantillon des professeurs de français. Si la section

Magnétisme apparaissait au départ comme une zone d'insatisfaction moyenne on a pu s'apercevoir qu'elle comprenait plutôt deux zones très distinctes, l'une de faible et l'autre de forte insatisfaction. Une dimension a par ailleurs retenu particulièrement notre attention soit Contenu captivant (30), où l'échantillon F montre un niveau très élevé d'insatisfaction.

4 - La Section IV: ALTÉROCENTRISME

Tant pour l'ensemble de l'échantillon d'automne 70 que pour le sous-échantillon des professeurs de français, le niveau généralement élevé des mesures de réalité (MA) indique une préoccupation certaine des professeurs pour cet aspect important de leur activité qu'est la centration sur l'étudiant. Par ailleurs, le niveau élevé des cotes d'insatisfaction montre que les préoccupations altérocentristes[1] actuelles sont encore loin de répondre aux attentes des étudiants; les valeurs MB des dimensions de cette section sont presque toujours supérieures à 4.00.

Dans le texte déjà cité, présentant les résultats pour l'échantillon global, trois sous-ensembles de dimensions furent analysés séparément. Il est intéressant de reprendre la même démarche pour l'échantillon F. Rappelons auparavant qu'au niveau de la section prise globalement l'insatisfaction, quoique assez élevée, est tout de même moindre à l'égard de l'échantillon des professeurs de français comparativement à l'ensemble du réseau collégial.

A) Les deux premiers sous-ensembles

Etant donné la parenté très grande entre les résultats des deux premiers sous-ensembles de dimensions, nous allons les présenter dans le même paragraphe.

Le premier concerne l'attitude altérocentriste du professeur telle qu'elle se manifeste dans l'évaluation du travail de l'étudiant. Il comprend

---

[1] Nous employons l'adjectif "altérocentriste" pour qualifier une attitude et l'adjectif "altérocentrique" pour qualifier un comportement.

Tableau 5

Mesures corrigées de réalité (MA), d'attentes (MB) et d'insatisfaction (MAL) pour les douze dimensions de la section IV: ALTÉROCENTRISME

Dimension	Groupe	MA	MB	MAL	DIFF.(G-F)
35 Clarté du langage	F	4.10	4.46	-0.36	+0.14
	G	3.94	4.44	-0.50	
36 Exemples éclairants	F	3.75	4.34	-0.59	
	G	3.74	4.40	-0.66	
37 Jugement nuancé	F	3.55	4.15	-0.60	
	G	3.45	4.05	-0.60	
38 Questions stimulantes	F	2.92	3.93	-1.01	+0.10
	G	2.72	3.83	-1.11	
39 Aptitude à clarifier	F	3.34	4.15	-0.81	+0.10
	G	3.31	4.22	-0.91	
40 Compréhension des questions	F	4.81	5.34	-0.53	
	G	4.77	5.37	-0.60	
41 Souci des aptitudes individuelles	F	3.30	4.15	-0.85	+0.10
	G	3.24	4.19	-0.95	
42 Attitude valorisatrice	F	3.85	4.71	-0.86	
	G	3.75	4.67	-0.92	
43 Empathie	F	3.44	4.29	-0.85	
	G	3.36	4.29	-0.93	
44 Souci de compréhension/contrôles	F	3.86	4.36	-0.50	
	G	3.93	4.48	-0.55	
45 Fréquence de la critique	F	3.17	3.72	-0.55	+0.23
	G	2.78	3.56	-0.78	
46 Critique constructive	F	4.28	4.99	-0.71	
	G	4.19	4.95	-0.76	
Section	F	3.70	4.38	-0.69	+0.09
	G	3.59	4.37	-0.78	

les dimensions Souci de la compréhension (44), Fréquence de la critique (45) et Critique constructive (46). Le second réfère à une série de comportements du professeur en classe, comportements qui traduisent une attitude altérocentriste. Les dimensions composantes sont Clarté du langage (35), Exemples éclairants (36), Jugement nuancé (37), Questions stimulantes (38) et

Compréhension des questions (40).

Les données cumulées pour ces deux groupes de dimensions sont les suivantes:

		MA	MB	MAL	Diff.(G-F)
1er sous-ensemble	F	3.77	4.36	-0.59	0.11
	G	3.63	4.33	-0.70	
2e sous-ensemble	F	3.83	4.44	-0.62	0.08
	G	3.72	4.42	-0.70	

Pour ces deux sous-ensembles de dimensions, on peut voir que les mesures de réalité sont assez élevées, indiquant que les étudiants reconnaissent la présence de comportements altérocentriques chez leurs professeurs. Deux dimensions font cependant exception et ce, tant pour l'échantillon F que pour l'échantillon G. Il s'agit tout d'abord de la dimension Questions stimulantes (38) où la MA est de 2.72 pour G et de 2.92 pour F, et ensuite de la dimension Fréquence de la critique (45) où les mesures de réalité de G et F sont de 2.78 et 3.17. La dimension Questions stimulantes est également celle où l'insatisfaction est la plus forte dans cette section et ce, pour l'un et l'autre des échantillons.

Notons finalement que le niveau des MAL est toujours plus faible du côté de l'échantillon F tout particulièrement au plan de l'aptitude du professeur à présenter clairement son message aux étudiants. Ainsi, à la dimension Clarté du langage (35), la MAL est de -0.36 pour F comparativement à -0.50 pour G. De même, à la dimension Aptitude à clarifier (39), la cote d'insatisfaction du groupe français (MAL = -0.81) quoique forte, marque un écart important par rapport à l'ensemble du réseau (MAL = -0.91).

B) Troisième sous-ensemble

Quatre dimensions de la section cernent plus directement les "attitudes" sous-jacentes aux "comportements" mesurés par les huit autres

dimensions. On peut dès lors considérer ce sous-ensemble comme le noyau de la section puisqu'il rejoint un niveau plus profond de cette réalité que veut mesurer la section Altérocentrisme. Les dimensions concernées sont Aptitude à clarifier (39), Souci des aptitudes individuelles (41), Attitude valorisatrice (42) et Empathie (43).

Le cumul des résultats de ces quatre dimensions se présente comme suit:

	MA	MB	MAI.	Diff. (G-F)
F	3.48	4.32	-0.84	
G	3.41	4.34	-0.93	0.09

Comparativement aux deux autres sous-ensembles de dimensions, celui-ci obtient des cotes d'insatisfaction sensiblement plus fortes. On remarque également que cette hausse de l'insatisfaction tant pour l'échantillon F que pour l'échantillon G, correspond à une évaluation plus faible de la réalité (MA) plutôt qu'à une augmentation du niveau des attentes. Celles-ci sont mêmes inférieures à ce qu'elles étaient pour les deux autres sous-groupes.

Entre F et G, l'écart dans les cotes d'insatisfaction reste le même au niveau des attitudes. Autrement dit, les professeurs de français sont jugés plus altérocentriques et ceci se manifeste tant dans les attitudes mesurées par ce dernier sous-ensemble de dimensions que dans les comportements rejoints par les autres dimensions de la section.

En résumé, on peut donc dire, à partir de ces données et en se référant à la définition descriptive de chacun des sous-ensembles de dimensions, que certains comportements altérocentriques sont posés par les professeurs sans qu'il y ait pour autant présence manifeste d'une attitude altérocentriste. Tant dans l'échantillon F que dans l'échantillon G, la réalité est jugée plus faible et l'insatisfaction est plus forte dans le

dernier sous-ensemble de dimensions. Par contre, les professeurs de français sont jugés plus altérocentriques et ceci, tant au niveau de ce que l'on a appelé comportements et de ce que l'on a désigné comme attitude.

5 - La Section V: CLIMAT

Cette section se caractérise par le faible degré d'insatisfaction manifesté par les étudiants. Notons que cette caractéristique générale de la section se vérifie de façon quasi constante au niveau des dimensions. Pour l'échantillon G, une seule dimension obtient une MAL supérieure à 0.50; il y a en a deux seulement dans l'échantillon F.

Cette tendance à la satisfaction n'est aucunement attribuable à des attentes faibles du côté des étudiants. Au cpntraire les MB de cette section sont les plus fortes que l'on ait trouvées. Ce qui explique le faible niveau d'insatisfaction, c'est le jugement très favorable que les étudiants posent sur les comportements des professeurs que l'on juge habituellement favorables à la création d'un climat intéressant dans le groupe.

Nous ne nous attarderons pas sur l'analyse de cette section si ce n'est pour souligner quelques différences dans les résultats des échantillons F et G. C'est à la dimension Objectivité (48) qu'on peut observer l'écart le plus important entre les résultats des deux échantillons. Avec une MAL de -0.58, les professeurs de français suscitent sensiblement plus d'insatisfaction sur cette dimension (la MAL est de -0.47 pour le réseau). De plus, cet écart entre F et G apparaît encore plus clairement lorsque l'on examine les valeurs MA et MB. Les attentes à l'égard des professeurs de français étant plus faibles, c'est donc une évaluation plus sévère de la réalité qui explique l'insatisfaction plus grande pour cet échantillon.

Des différences moins prononcées mais allant dans le même sens apparaissent également à deux autres dimensions, Humilité (50) et Justice (51). Ces deux dimensions s'apparentent d'ailleurs à la première quant au type de contenu mesuré, soit des traits personnels du professeur.

Tableau 6

Mesures corrigées de réalité (MA), d'attentes (MB)
et d'insatisfaction (MAL) pour les dix
dimensions de la section V: CLIMAT

Dimension	Groupe	MA	MB	MAL	Diff.(G-F)
47 Patience	F	4.74	4.99	-0.25	
	G	4.73	5.03	-0.30	
48 Objectivité	F	4.32	4.90	-0.58	-0.11
	G	4.51	4.98	-0.47	
49 Digressions indésirables	F	4.08	4.51	-0.43	
	G	4.21	4.57	-0.36	
50 Humilité	F	3.70	4.18	-0.48	
	G	3.77	4.21	-0.44	
51 Justice	F	4.58	5.21	-0.63	
	G	4.71	5.25	-0.54	
52 Climat détendu	F	3.78	4.14	-0.36	
	G	3.80	4.18	-0.38	
53 Humeur	F	4.85	5.26	-0.41	
	G	4.74	5.24	-0.50	
54 Agressivité étudiante	F	4.69	4.94	-0.25	
	G	4.74	5.02	-0.28	
55 Discipline	F	3.47	3.47	0.00	
	G	3.42	3.42	0.00	
56 Ponctualité exigée	F	3.38	3.30	0.08	
	G	3.41	3.27	0.14	
Section	F	4.16	4.49	-0.33	
	G	4.20	4.52	-0.31	

N'insistons cependant pas trop sur ces différences étant donné le degré d'insatisfaction généralement faible pour cette section.

6 - La Section VI: DISPONIBILITÉ

Dans le document déjà cité portant sur l'échantillon G, on résumait les observations sur cette section dans les termes suivants:

Tableau 7

Mesures corrigées de réalité (MA), d'attentes (MB)
et d'insatisfaction (MAL) pour les cinq
dimensions de la section VI: DISPONIBILITÉ

	Dimension	Groupe	MA	MB	MAL	Diff.(G-F)
57	Intérêt pour les individus	F	3.48	4.17	-0.69	
		G	3.38	4.14	-0.76	
58	Rencontres hors cours/acad.	F	2.56	3.39	-0.83	
		G	2.54	3.42	-0.88	
59	Rencontres hors cours/non-acad.	F	1.73	2.90	-1.17	
		G	1.69	2.88	-1.19	
60	Initiative des rencontres.	F	2.58	3.39	-0.81	
		G	2.51	3.38	-0.87	
61	Contenu des échanges	F	2.58	3.28	-0.70	
		G	2.51	3.26	-0.75	
	Section	F	2.59	3.43	-0.84	
		G	2.52	3.41	-0.89	

"De toutes les sections du test, c'est celle où l'insatisfaction exprimée par les étudiants se révèle la plus forte. Les professeurs sont perçus comme peu disponibles en dehors des heures de cours spécialement lorsqu'il s'agit de partager la vie para-académique des étudiants (dimension 59).

S'il y a si forte insatisfaction, c'est au comportement des professeurs qu'il faut l'attribuer et non à des attentes étudiantes exagérément élevées"[1].

Il suffit d'examiner brièvement le tableau 7 pour se rendre compte qu'il est possible de prendre textuellement ce résumé pour l'appliquer à l'échantillon des professeurs de français.

Nous reportons donc le lecteur au document déjà publié sur l'échantillon global d'automne 70[1]. Il y trouvera une analyse plus détaillée

---

[1] GAGNÉ, François (1971). 33,000 répondants évaluent la pédagogie au niveau collégial. Pp. 44-47.

des résultats de cette section. Nous lui laissons par ailleurs le soin d'interpréter ces résultats qui montrent sans équivoque le jugement sévère que portent les étudiants sur la non-disponibilité des professeurs.

CHAPITRE IV: Résumé et conclusions

En nous situant en tout premier lieu au niveau des résultats synthétiques de section, nous avons pu faire ressortir une parenté très nette entre les profils de l'échantillon français et de l'échantillon global.

L'analyse détaillée de chacune des sections devait ensuite faire apparaître des traits plus spécifiques de l'échantillon F. Le tableau ci-dessous présente les dimensions où l'écart entre les MAL des deux échantillons était supérieur à 0.10[1]. Rappelons qu'un écart de signe négatif (-) indique une MAL plus élevée, et un écart de signe positif (+) une MAL plus faible dans l'échantillon F.

DIMENSION (Section)		MAL(F) > MAL(G) ÉCART (G-F)	MAL(F) < MAL(G) (ÉCART G - F)
01. Quantité de matière	(I)	-.19	
02. Contenu substantiel	(I)	-.10	
09. Fréquence des contrôles	(I)		+.10
16. Digressions désirables	(II)		+.10
19. Lectures obligatoires	(II)		+.11
20. Trvail en équipe	(II)		+.38
22. Questions du professeur	(II)		+.17
23. Questions des étudiants	(II)	-.12	
26. Syntaxe et vocabulaire	(III)		+.18
27. Culture générale	(III)		+.11
28. Débit	(III)		+.13
30. Contenu captivant	(III)	-.24	
32. Humour	(III)		+.10
33. Performance dramatique	(III)		+.20
35. Clarté du langage	(IV)		+.14
38. Questions stimulantes	(IV)		+.10
39. Aptitude à clarifier	(IV)		+.10
41. Souci des aptitudes individuelles	(IV)		+.10
45. Fréquence de critique	(IV)		+.23
48. Objectivité	(V)	-.11	

[1] Le seuil de 0.10 est arbitraire. On ne peut parler, pour un écart supérieur à 0.10, d'une "différence significative" au sens rigoureux des tests statistiques. Ce seuil nous est utile dans le cadre de notre analyse. Il fait apparaître des différences entre les MAL de F et G dans près du tiers des dimensions.

La fréquence plus grande d'écarts de signe positif indique tout d'abord une tendance allant dans le sens d'une insatisfaction de degré plus faible dans l'échantillon F que dans l'échantillon G. La seconde constatation que l'on peut faire, c'est que les différences entre les deux échantillons apparaissent surtout dans les sections II (Versatilité), III (Magnétisme) et IV (Altérocentrisme).

Quelques dimensions attirent plus particulièrement notre attention. Dans la section Versatilité, une dimension ressort plus spécialement, soit "Travail en équipes" (20). L'écart de +.38 entre les MAL F et G indique une utilisation beaucoup plus fréquente de cette technique pédagogique dans les classes de français.

Pour Magnétisme, c'est la dimension "Contenu captivant"(30) qui attire tout d'abord notre attention avec un écart de -.24. Si l'on se rappelle que la MAL est de -1.46 à cette dimension pour l'échantillon F, on peut en conclure que le contenu des cours de français constitue un problème important. Signalons deux autres dimensions de cette même section soit "Syntaxe et vocabulaire" (26) et "Performance dramatique" (33) dont les résultats indiquent au contraire une nette supériorité de l'échantillon F sur l'échantillon G.

Une dimension d'Altérocentrisme, soit Fréquence de la critique (45), obtient une cote d'insatisfaction particulièrement plus basse en F qu'en G. Les professeurs de français s'attarderaient plus que les autres à formuler des appréciations qualitatives sur les travaux des étudiants.

Enfin, une dimension de la section Encadrement montre un écart particulièrement important entre les MAL des deux échantillons. Il s'agit de la dimension Quantité de matière (01) où l'écart de -0.19 entre F et G indique une insatisfaction plus grande à l'égard des professeurs de français. Rappelons que pour l'échantillon F, les étudiants jugeaient la quantité de matière insuffisante.

Ayant signalé ces différences entre les deux échantillons il nous apparaît intéressant de revenir et de conclure sur les caractéristiques communes qui sont apparues dans les profils de section. Montrant dans le chapitre II, le parallélisme des courbes de section pour les échantillons F et G, nous parlions d'un schème général, caractéristique de l'enseignement au

niveau collégial. Ce schème comprend trois zones: faible insatisfaction (Encadrement et Climat), insatisfaction moyenne (Versatilité, Magnétisme et Altérocentrisme) et forte insatisfaction (Disponibilité).

Il est intéressant de mettre ceci en parallèle avec les résultats obtenus auprès d'un échantillon de 88 professeurs qui avaient à hiérarchiser selon leur importance les six sections du test PERPE[1].

Le tableau ci-dessous présente en parallèle la cote d'importance (voir Annexe C pour plus de détails) et la MAL (F et G), selon les trois zones d'insatisfaction.

	Insatisfaction				Cote d'importance de la section	
	F		G			
Insatisfaction faible	MAL	Rang	MAL	Rang	Cote	Rang
Encadrement	-.39	2	-.36	2	2.86	1
Climat	-.33	1	-.31	1	2.83	2
Insatisfaction moyenne						
Versatilité	-.61	3	-.67	3	2.32	4
Magnétisme	-.64	4	-.67	3	2.75	3
Altérocentrisme	-.69	5	-.78	5	2.32	4
Insatisfaction forte						
Disponibilité	-.84	6	-.89	6	1.95	6

Entre les valeurs des MAL et les cotes d'importance relative des sections la concordance est très grande. Les deux sections où l'insatisfaction est faible sont celles qui sont jugées les plus importantes par l'échantillon des professeurs; les trois sections où l'insatisfaction est de degré

---

[1] Ces résultats proviennent des réponses d'un échantillon de professeurs à un questionnaire administré en mai 71 dans cinq CEGEP.

moyen obtiennent les rangs 3, 4 et 5 quant à leur importance relative; enfin, la section Disponibilité se retrouve au dernier rang tant pour l'importance qu'on lui accorde que pour le niveau d'insatisfaction exprimé par les étudiants.

Même si les données sur la hiérarchisation des sections ne proviennent pas de l'échantillon avec lequel nous avons calculé les MAL, on peut formuler une hypothèse qui serait la suivante: plus les professeurs accordent de l'importance aux aspects de la relation d'enseignement qui sont contenus dans une section donnée, moins ils suscitent d'insatisfaction sur ces aspects (et inversement). Autrement dit, le degré d'insatisfaction obtenu à telle section serait inversement proportionnel à l'importance qu'accorde le professeur à cette section dans la formulation de ses objectifs pédagogiques.

Pour vérifier cette hypothèse, il nous faudrait pour chacun des professeurs, mettre son profil de MAL en relation avec la hiérarchisation qu'il fait des six sections. Une telle étude sera éventuellement faite dans le cadre d'un projet plus vaste touchant les objectifs ou les valeurs d'enseignement des professeurs et des étudiants. Il nous sera alors possible de voir avec exactitude ce qui actuellement n'est qu'hypothèse, soit qu'à travers les perceptions étudiantes de l'enseignement au collégial, le test PERPE nous fait accéder à l'univers des objectifs des enseignants.

Annexe A

Explication technique des construits MAB et MAI.

Note: Le texte de l'annexe A est extrait du 'Guide d'analyse du Dossier personnel', édité par le Service PERPE (édition révisée, février 71), pages 14 à 17 inc.

MAB — LA COTE D'INSATISFACTION BRUTE

PRINCIPES DE BASE

1. La réponse A peut être PLUS ou MOINS DIFFÉRENTE de la réponse B.
2. Les différences "A-B" peuvent varier entre 1 et 4.
3. Tout écart entre A et B, QUEL QU'EN SOIT LE SENS, exprime une INSATISFACTION.
4. Plus GRANDE est la différence entre A et B, plus FORTE est l'insatisfaction.

CALCUL

Pour une dimension donnée, nous cumulons toutes les différences A-B des étudiants insatisfaits; puis, nous divisons cette somme par le nombre total de répondants conservés (les insatisfaits ET les satisfaits).

MAB: Moyenne ABsolue des différences entre A et B.

Toutes les différences A-B sont cumulées: pour la MAB nous négligeons le fait que certains étudiants ont un A plus grand que B, tandis que d'autres ont un B plus grand que A. Quel que soit le sens de l'insatisfaction, tout écart A-B entre dans le calcul de cette mesure.

D'où le terme "insatisfaction BRUTE".

Nous divisons par le nombre total de répondants: si une classe comporte 30 répondants et que 15 soient insatisfaits, la somme des écarts A-B de ces 15 étudiants est divisée par 30. La MAB est une moyenne de classe.

INTERPRÉTATION

Théoriquement, la MAB peut varier entre 0.00 et 4.00. En pratique, on ne rencontre à peu près jamais de valeurs supérieures à 2.50.

PLUS GRANDE EST LA VALEUR DE LA MAB, PLUS FORTE EST L'INSATISFACTION. INVERSEMENT, PLUS FAIBLE EST CETTE VALEUR, PLUS LE GROUPE EST SATISFAIT.

En général, sans tenir compte pour l'instant des deux autres mesures d'insatisfaction, nous pouvons considérer comme faible une MAB inférieure à 0.50 et comme forte une valeur supérieure à 1.00

MAI. LA COTE D'INSATISFACTION NETTE

PRINCIPES DE BASE

1. L'insatisfaction a toujours une DIRECTION.

2. Cette direction nous est donnée par le rapport de dominance entre les réponses A et B de chaque dimension:

A est plus grand que B

ou

A est plus petit que B

Divergences entre les étudiants

Dans la majorité des cas, les étudiants insatisfaits d'une classe s'entendent pour donner un MÊME SENS à l'insatisfaction qu'ils expriment sur une dimension.

Toutefois, il arrive assez souvent qu'à l'intérieur d'une même classe l'insatisfaction exprimée par quelques-uns aille dans le SENS CONTRAIRE de l'insatisfaction manifestée par un autre sous-groupe.

Nous nommons ce phénomène CONTRADICTION INTRA-GROUPE

Pareil phénomène de contradiction entre les étudiants vous est sûrement familier. Par exemple, il se peut que dans votre classe certains étudiants désirent beaucoup de discussions en équipes alors que d'autres trouvent qu'il s'agit là de temps perdu.

LE BUT DE LA MAI EST DE FOURNIR UN INDICE D'INSATISFACTION QUI TIENT COMPTE DE LA CONTRADICTION INTRA-GROUPE.

Les deux pages suivantes expliquent la MAI plus en détail.

MAL — LA COTE D'INSATISFACTION NETTE... Suite

MAL: Moyenne Algébrique des différences entre A et B.

Contrairement à la cote d'insatisfaction BRUTE (MAB), la cote d'insatisfaction NETTE (MAL) n'indique PAS TOUTE l'insatisfaction exprimée par le groupe.

En effet, pour la calculer, nous additionnons les différences "A-B" de tous les étudiants en tenant compte du signe de ces différences. Lors d'une telle addition, les valeurs de signe contraire s'annulent. Nous divisons ensuite cette somme algébrique par le nombre de répondants conservés.

EXEMPLE DES CALCULS DE BASE

DEPUIS LES RÉPONSES A ET B JUSQU'À LA MAL

SUJETS (RÉPONDANTS)	RÉALITÉ/ATTENTES		INSATISFACTION		
	A	B	%	MAB	MAL
01	3	4	INS	1	-1
02	4	4	SAT	0	0
03	3	3	SAT	0	0
04	4	5	INS	1	-1
05	4	3	INS	1	+1
06	4	4	SAT	0	0
07	2	4	INS	2	-2
08	3	3	SAT	0	0
09	4	4	SAT	0	0
10	2	3	INS	1	-1
	MA = 3.30	MB = 3.70	SAT = 5 INS = 5	Somme des écarts A/B=6	A plus grand que B = +1
			No. de répondants=10	No. de répondants=10	A plus petit que B = -5
			% = 50%	MAB = 0.60	Reste = -4
					No. de répondants=10
					MAL = -0.40

NOTEZ BIEN la différence entre MAB et MAL

Pas de contradiction? MAL = MAB

S'il n'y a PAS DE CONTRADICTION INTRA-GROUPE, toutes les différences "A-B" seront de MÊME SIGNE, de sorte que la MAL obtenue sera identique à la MAB.

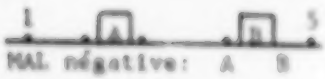
Contradiction? MAL < MAB

Plus forte sera la CONTRADICTION INTRA-GROUPE, plus il y aura des différences "A-B" qui s'annuleront réciproquement. La MAL qui en résultera sera alors considérablement plus faible que la MAB correspondante.

Explication des signes '+' et des signes '-'.

Dans la colonne appropriée de votre Portrait mécanographique, les MAL inscrites sont accompagnées d'un signe algébrique, + ou -.

CE SIGNE VOUS INDIQUE, POUR CHAQUE DIMENSION, LE SENS DE L'INSATISFACTION EXPRIMÉE PAR LA MAJORITÉ DES ÉTUDIANTS INSATISFAITS.



MAL négative: A B

Un signe NÉGATIF signifie que les mesures d'attentes (B) sont <u>plus près du point 5</u> de l'échelle d'évaluation que les mesures de réalité (A).

Un signe POSITIF signifie l'inverse. Cette fois, ce sont les mesures de réalité (A) qui sont plus près que les attentes (B) du point 5 de l'échelle.

Prédominance habituelle des signes négatifs

A l'examen de votre portrait, vous noterez sûrement que les signes NÉGATIFS sont beaucoup plus fréquents que les signes POSITIFS. Ceci s'explique aisément par le fait que le point 5 de la plupart des échelles d'évaluation représente le pôle jugé DÉSIRABLE par la majorité des étudiants.

Conséquemment, les attentes sont fixées plus près de ce point, et les différences "A-B" donnent un résultat de signe négatif.

<u>UN AUTRE PETIT EXERCICE</u>

1. Faite la liste des DIX MAB les plus élevées et des DIX MAB les plus faibles.
2. Faites de même pour les MAL.
3. En comparant ces listes à celles des pourcentages, identifiez les dimensions qui reviennent régulièrement.

Vous aurez déjà une bonne idée de vos points forts et faibles.

Annexe B

Tableau des résultats généraux (Valeurs initiales)
de l'échantillon français (Automne 70)
pour les 61 dimensions et les six
sections du test PERPE général

Valeurs MA, MB, MAB et MAI des 61 dimensions,

avant correction selon le type d'échelle

Dim.	Titre	Type d'échelle	Valeurs initiales MA	MB	MAB	MAI
01	Quantité de matière	12345	2.81	3.00	0.48	-0.18
02	Réponse aux attentes/contenu	1234 6	2.91	3.46	0.90	-0.55
03	Contenu substantiel	23456	3.24	3.73	0.79	-0.49
04	Régularité	12345	3.59	3.98	0.56	-0.39
05	Structuration	12345	3.55	4.14	0.76	-0.59
06	Informations sur la structure	12345	3.16	3.94	0.84	-0.78
07	Synthèses	0 2345	3.27	3.95	0.78	-0.69
08	Planification du travail étudiant	12345	3.32	3.93	0.74	-0.61
09	Fréquence des contrôles	01234	3.74	3.83	0.52	-0.09
10	Questions fermées	12345	2.34	2.77	0.91	-0.43
11	Questions ouvertes	54321**	2.59	2.60	0.80	0.01
12	Mémorisation	1234 6	2.76	2.57	0.56	0.19
	Section I		3.11	3.49	0.72	-0.38
13	Mode de transmission	01234	2.71	2.86	0.64	-0.15
14	Variation des techniques	12345	2.48	3.45	1.10	-0.97
15	Réponse aux attentes/pédagogie	1234 6	2.81	3.21	0.93	-0.41
16	Digressions désirables	12345	2.77	3.40	0.81	-0.63
17	Concrétisation	12345	2.86	3.61	0.87	-0.76
18	Attitude démocratique	12345	3.02	3.72	0.86	-0.70
19	Lectures obligatoires	1234 6	2.67	2.80	0.64	-0.13
20	Travail en équipes	0 2345	3.27	3.45	0.72	-0.18
21	Matériel audio-visuel	01234	2.46	3.95	1.55	-1.49
22	Questions du professeur	12345	3.09	3.52	0.65	-0.43
23	Questions des étudiants	12345	3.02	3.75	0.81	-0.73
24	Fréquence des discussions	12345	2.95	3.58	0.79	-0.63
	Section II		2.84	3.44	0.86	-0.60
25	Dégagement des notes de cours	12345	3.67	3.80	0.50	-0.13
26	Syntaxe et vocabulaire	23456	3.63	3.72	0.34	-0.08
27	Culture générale	12 456	3.45	3.87	0.51	-0.42
28	Débit	12345	3.29	3.21	0.41	0.08
29	Ton vivant	12345	3.53	4.35	0.85	-0.82
30	Contenu captivant	012 45	3.51	4.60	1.11	-1.08
31	Capte l'attention	12345	3.39	4.36	1.00	-0.96
32	Humour	01 345	3.23	3.88	0.74	-0.65
33	Performance dramatique	0 2345	2.89	3.58	0.83	-0.68
34	Intellectuellement stimulant	12345	3.04	3.96	1.02	-0.92
	Section III		3.36	3.93	0.73	-0.56

** Echelle inversée pour permettre la comparaison de ses résultats avec ceux des autres dimensions de la section.

Dim.	Titre	Type d'échelle	Valeurs initiales MA	MB	MAB	MAI
35	Clarté du langage	12345	4.10	4.46	0.43	-0.37
36	Exemples éclairants	12345	3.75	4.34	0.61	-0.58
37	Jugement nuancé	1234 6	3.43	3.91	0.64	-0.48
38	Questions stimulantes	12345	2.92	3.93	1.08	-1.01
39	Aptitude à clarifier	12345	3.34	4.15	0.84	-0.81
40	Compréhension des questions	23456	3.81	4.34	0.56	-0.53
41	Souci des aptitudes individuelles	12345	3.30	4.15	0.90	-0.85
42	Attitude valorisatrice	23456	2.85	3.71	0.94	-0.86
43	Empathie	12345	3.44	4.29	0.91	-0.85
44	Souci de compréhension/contrôles	1234 6	3.70	4.10	0.56	-0.40
45	Fréquence de la critique	0 2345	3.21	3.73	0.68	-0.51
46	Critique constructive	23456	3.28	3.99	0.74	-0.70
	Section IV		3.43	4.09	0.74	-0.66
47	Patience	23456	3.74	3.99	0.52	-0.25
48	Objectivité	23456	3.32	3.90	0.68	-0.58
49	Digressions indésirables	12345	4.08	4.51	0.53	-0.43
50	Humilité	12345	3.70	4.18	0.55	-0.48
51	Justice	23456	3.58	4.21	0.66	-0.62
52	Climat détendu	12345	3.78	4.14	0.55	-0.36
53	Humeur	23456	3.85	4.26	0.48	-0.41
54	Agressivité étudiante	23456	3.69	3.94	0.60	-0.26
55	Discipline	12345	3.47	3.47	0.56	0.00
56	Ponctualité exigée	54321**	3.38	3.30	0.60	-0.08
	Section V		3.66	3.99	0.57	-0.34
57	Intérêt pour les individus	0 2345	3.52	4.17	0.73	-0.66
58	Rencontres hors cours/acad.	12345	2.56	3.39	0.90	-0.84
59	Rencontres hors cours/non-acad.	12345	1.73	2.90	1.21	-1.16
60	Initiative des rencontres	12345	2.58	3.39	0.90	-0.81
61	Contenu des échanges	12345	2.58	3.28	0.80	-0.71
	Section VI		2.59	3.43	0.90	-0.83

** Echelle inversée pour permettre la comparaison de ses résultats avec ceux des autres dimensions de la section.

Annexe C

Hiérarchisation des six sections du test PERPE par un échantillon de 88 professeurs répartis dans cinq Cegep (printemps 1971)

1 - Question posée aux professeurs faisant partie de l'échantillon:

"Si vous aviez à hiérarchiser les sections du test selon leur importance pour vous, quel rang (de 1 à 6) accorderiez-vous à chacune?"

2 - Tableau présentant, pour chaque section, le pourcentage de répondants selon le rang attribué à la section.

Section \ Rang	1	2	3	4	5	6	Total	Cote d'importance
I - Encadrement	36.8	3.4	17.2	10.3	16.1	16.1	100	2.86
II - Versatilité	4.5	21.6	14.8	31.8	15.9	11.4	100	2.32
III - Magnétisme	13.8	24.1	20.7	13.8	20.7	6.9	100	2.75
IV - Altérocentrisme	11.5	12.6	19.5	26.4	12.6	17.2	100	2.32
V - Climat	25.3	19.5	11.5	10.3	24.1	9.2	100	2.83
VI - Disponibilité	10.2	18.2	15.9	6.8	10.2	38.6	100	1.95

3 - Calcul de la cote d'importance des sections.

- Un poids fut accordé à chacun des rangs, selon le tableau suivant:

Rang	1	2	3	4	5	6
Poids	5	4	3	2	1	0

- La cote d'importance est une moyenne calculée à partir des pourcentages du tableau et des poids attachés à chacun des rangs.